

Протокол

№

гр. София, 20.09.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,
в публично заседание на 20.09.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Житарска

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **52** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.45 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно уведомени, не се явяват, представляват се от адв. Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ - С. ПРИ ЦУ НА НАП - ГР. С., редовно уведомен, не се явява, представлява се от гл. юриск. М., с пълномощно по делото от днес.

СВИДЕТЕЛЯТ при режим на довеждане, доведен.

СГП, редовно уведомени, не изпращат представител.

Адв. Н.: Да се даде ход на делото.

Гл. юриск. М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

В ЗАЛАТА бе въведен допуснатия свидетел.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността и разпит на допуснатия свидетел.

Г. И. Д., ЕГН - [ЕГН], българин, български гражданин, с постоянен адрес: [населено място], [улица], ет. 5, с висше образование, неженен, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл.290 НК.

Обещава да каже истината.

Въпрос на адв. Н.: В какви взаимоотношения сте били с [фирма] през 2019 г. – 2020 г.?

Свидетелят: Бил съм техен пълномощник и представител. Също така съм бил и служител по трудов договор.

Въпрос на адв. Н.: В какво точно се изразява дейността, която сте извършвали в [фирма]?

Свидетелят: Бях материален отговорник-склададжия, мисля че ми беше назначението. Отговорността ми започваше от приемането на стоката, описването на съответни документи, които я съпътстват, проверка на нейната годност, качество, складиране. След получаване на заявката съм подготвял експедициите, тоест износите, като това включваше изготвянето на фактурите, ЧМР-та и всички други съпътстващи документи. След това намиране на транспортна компания, договаряне на цена за съответния курс, товарене на стоката, предаване на транспортната компания, укрепване на товара, след което следва среща с шофьора, за да получа подписаните документи при завършването на курса и предаването на тези документи в счетоводството. Също така нормалните разплащания по банки, те се правят в повечето случаи по електронен път, както и всекидневни или всяка седмица контакти с управителя за получаване на конкретни насоки и отчет за свършената дейност.

Въпрос на адв. Н.: С какво се е занимавало като търговия самото дружество през този период 2019 г.-2020 г.?

Свидетелят: Дружеството се занимава предимно с търговия с млечни продукти, като за целта е имало нает склад в К., регистриран в Д., както са изискванията на закона.

Въпрос на адв. Н.: Получавало ли е дружеството доставки през 2019г. – 2020г. от двама доставчика? Става въпрос за [фирма] и „Д. транс“.

Свидетелят: Да. Получавал е многократно доставки от [фирма] през цялата 2019г. и може би началото на 2020 г. От „Д. транс“ имаше една доставка, но качеството на продукцията им не беше на необходимото ниво и ние не повторихме да вземем.

Въпрос на адв. Н.: Вие конкретно присъствал ли сте на доставки от „А. лоджистикс“ през 2019г., декември месец и на доставка от „Д. транс“ през 2020 г. януари месец?

Свидетелят: Да.

Гл. юриск. М.: Противопоставям се по този начин да се задават въпросите. Те само където не съдържат отговора в себе си. Не може да се говори присъствал ли сте при конкретна фирма и точно на конкретна дата.

Свидетелят: Присъствал съм при всяка една доставка.

Гл. юриск. М.: Въпросът трябва да се задава общо така, че свидетелят да отговори по памет, а не да му се навеждат отговори. Моля да не се допуска така формулирания въпрос. Трябва да се запита и свидетелят да отговори - кога примерно са осъществявани доставките, а не присъствал ли сте на доставки през декември. Имам

предвид конкретно като период.

Въпрос на съда: Присъствал ли сте на доставки на тези две фирми?

Свидетелят: Присъствал съм.

Въпрос на съда: На всички доставки ли сте присъствал?

Свидетелят: При всяка една доставка съм присъствал, защото съм бил единственият служител и трябва аз да разпиша приемо-предавателния протокол. Също така с палетната количка да ги разтоваря и да ги заскладя. При всяка една доставка съм го правил. Доставките не са били на ден по десет. Имало е една, две максимум на седмица, тоест това не е някакъв пазар, който е като аптеката, всеки ден да се купуват нови лекарства. Има си всяка седмица един износ, има си някаква регулярност. Малко преди К. има повече работа. После по-слаби, а откакто започна короната са още по-слаби.

Въпрос на съда: И на „Д. транс“ ли сте присъствали?

Свидетелят: Да, присъствал съм. Стоката я взехме от „Б. шосе“, от склада на „Сибила“. С буса отидох. Това е описано в съответните протоколи. Моята работа е включително да следя дали бусът, който идва, дали има регистрация в Д., защото след това ми правят проблеми самите доктори, ако се докара с нещо, което не е регистрирано. Транспортните средства, с които е пристигнала стоката и транспортните средства, с които е тръгвала са имали регистрация в Д..

Въпрос на адв. Н.: Имате ли спомен за същия този период с какъв договор сте наел автомобил?

Свидетелят: Ползвал съм нает автомобил спрямо изисквания на НАП. Автомобилът е бил 6 плюс 1 места. Едно скромно „Пежо“, на което винаги съм си сипвал гориво и съм се отчитал на собственика. На собственика съм отчитал това, което съм разходил. То е в рамките на нормалното. Пътувал съм до Т., до Х., до Нови пазар, до В. един път. За това нещо е използван автомобилът, за което съответно и гориво съм използвал. Не съм използвал за лични цели. Имам си друг автомобил, който е за лично ползване, който е малко по-хубав от съответната товарна кола.

Въпрос на адв. Н.: Някакви други документи повече от това, което е издадено в хода на ревизията, получавали ли сте от доставчиците? По-конкретно примерно сертификати за качеството на стоката?

Свидетелят: Тези спорни продукти представляват млечни продукти с растителни мазнини. Това е нещо с формата на блок, тип кашкавал, но не е кашкавал, защото има растителни мазнини, имитиращи продукти. Конкретните партиди в повечето случаи са внос от Полша, от Е., от Л.. Тези от всяка разфасовка, примерно пише 2 333 кг. има стикер със срока на годност и с партидата от кой завод е и това, което аз правя е проверявам колко е срокът на годност, защото когато срокът на годност приближава месец, два можеш да натиснеш доставчика и да го вземеш с три лева по-надолу, с цел бърза реализация. Има нелоялна практика тези продукти с растителни мазнини да се кръщават кашкавали, но не сме го правили. Изрично като сме ги изнасяли сме ги писали млечни продукти с растителни мазнини, защото на границата, когато спрат тира Фискален контрол гледат, обикновено там има дежурни доктори от Д., и ако видят, че пише кашкавал, пък е с растителни мазнини става голяма разправия. Вече, когато стигне в Гърция дали го продават за кашкавал не мога да преценя. Основната клиентела бяха евтините хотели в Гърция. Не е било нещо с високо качество. Основната цена, на която се търгува беше 6, 7, 8 лева, на половината на цените на елитните кашкавали. Други документи сме представяли само и единствено когато А.

ми се обади и ми каже „Й. прати ми там някакъв сертификат“. Мисля, че в хода на ревизията сме представяли такива епизодични търговски документи.

Въпрос на съда: От доставчика получавали ли сте сертификат?

Свидетелят: Не, не сме получавали всеки път, защото не сме го изисквали. Като отидете сега в Метро да си напазарувате не ви дават сертификат, но ако кажете на касата „искам сертификат“ ще го изровят и ще ви дадат. Той не е някаква тайна. Ние го изискваме само когато клиентът ни го изисква. Всички тези продукти са единично маркирани, със съответния срок на годност и съответния грамаж. Всяко едно е отделна опаковка, те не са неопаковани. Тези блокове се нареждат, фолират се и отгоре се залепва един етикет, който си има партида и общо са примерно 700-800 кг. Като дойде едно пале 815 кг. ние не го разпарчетосваме, защото след това трябва да го прередиим наново цялото и пак да го препакетираме. Ако се товарят някъде разкъсани и имаме цели палета и едно разкъсано, и ако някой поиска 10 кг. ще му дадем от разкъсаното, няма да си разкъсам цялото и след това пак да го пакетирам.

Адв. Н.: Нямам повече въпроси.

Въпрос на гл. юриск. М.: Вие сега къде работите?

Свидетелят: В момента работя във фирма „Д. транспорт“, на която съм едноличен собственик. Имам самосвали. Занимаваме се с пътни строежи.

Въпрос на гл. юриск. М.: До кога сте работили във фирмата на жалбоподателя?

Свидетелят: Мисля, че някъде до началото на Короната може би, февруари, март, април 2020 г. Тази информация е известна. Аз винаги работя на трудов договор.

Въпрос на гл. юриск. М.: Твърдите, че Вие сте подготвяли фактури, ЧМР-та и съпътстваща документация? За къде е транспортирана тази стока?

Свидетелят: Да. Предимно е изнасяно за Гърция през целия период, тоест работата на фирмата на А. беше – договаряме се с някой млекозавод или с някой друг доставчик, събираме съответните стоки от склада и ги експедирарме за Гърция.

Въпрос на гл. юриск. М.: Тези стоки, които са доставени от тези доставчици „А.“ и „Н.“?

Свидетелят: С „А.“ започнахме май месец 2019 г. Имаме многократно износи към Гърция, като за всеки един износ имаме така наречените фискални протоколи.

Въпрос на гл. юриск. М.: Това ставаше непосредствено след получаване на стоката в какъв период от време?

Свидетелят: Не, непосредствено. Никой не си поръчва нещо за след шест месеца, примерно, когато се поръчва стока между 3, 4, 5 дена така, че горе-долу регулярно всяка седмица имаше по една заявка и по една доставка.

Въпрос на гл. юриск. М.: В рамките над дни?

Свидетелят: Да кажем, ако има две, три доставки в рамките на месеца, съответно има два, три износа.

Въпрос на гл. юриск. М.: Същия месец?

Свидетелят: Може същия, може в следващия, зависи. Гледа се, което е с най-стар срок на годност заминава първо.

Въпрос на гл. юриск. М.: Конкретно кои бяха лицата, с които контактувахте от тези две дружества – „А. лоджистикс“ и „Н. транс“?

Свидетелят: „Н. транс“ тогава беше „Д. транс“ беше госпожа Ж. Д. и с нейния приятел Н. Н., който може би след това той е станал собственик на фирмата, не знам, не съм ги виждал много време. С „А. лоджистикс“ с госпожа П. А.. „А. лоджистикс“ е създадена 2014 г. от членове на Националната асоциация на млекопреработвателите. В А. на

млекопреработвателите има само няколко търговски фирми и „А. лоджистикс“ е една от тях. Дори госпожа А. беше издигната заместник председател на тази асоциация. Така, че с нея съм контактувал.

Въпрос на гл. юриск. М.: Стоките къде са съхранявани?

Свидетелят: В К., в складова база на „А. логистикс“, което обаче е съвпадение на имената и са две различни дружества.

Въпрос на гл. юриск. М.: Това дружество „Сибила“ то какво се явява?

Свидетелят: На „Д. транс“ там им беше склад. Те помагаша на „Сибила“. „Сибила“ са дистрибутори на „Е.“ и тази група млекари и там съответно те са ползвали.

Въпрос на съда: Там сте ходил да взимате продуктите на „Д. транс“ или оттам са Ви ги докарвали?

Свидетелят: От там ги взехме, доколкото си спомням.

Въпрос на гл. юриск. М.: Всъщност, от там взимате всички продукти, за които има издадени фактури от „А. лоджистикс“?

Свидетелят: Не, на „Д.“. А на другите складът им беше в „А. логистикс“.

Въпрос на гл. юриск. М.: Освен от тези две дружества от кои други са получавани подобни стоки?

Свидетелят: Получавани са от фирма „М.“ – Т., от „Би си си кангро Е.“, от „С. приста“ – Р., от Х., от Нови пазар.

Въпрос на гл. юриск. М.: Тези доставки как са осъществявани, от самите доставчици до С. и до К. или Вие ходихте там?

Свидетелят: Когато идваше сирене от Т., Т. си има всеки вторник кола и във вторник в 6 ч. са на склада в К.. Примерно отиваш в 6 ч., отиваш рано, разписваш документите, момчетата са свалили в това време палетата на рампата и си заминават за другия разнос, пък аз сам ги вкарвам в склада.

Въпрос на гл. юриск. М.: Каква беше целта на пътуванията? Имахте ли документи за това нещо?

Свидетелят: В България по телефона бизнес не се прави. Трябва да отидеш до Т. или други производители да се видиш с директора.

Въпрос на гл. юриск. М.: Издавали ли са Ви за това нещо заповеди за командировка, пътни листове?

Свидетелят: Имал съм отчети към собственика, които са отчети между мене като негов пълномощник и довереник и него. Това е нещо, което е между него и мене. Това е нает автомобил.

Въпрос на съда: Вие сте го наели да го ползвате в ежедневието?

Свидетелят: Да, за да го ползвам. С грък много трудно се работи. Трябва да си сложиш границата. Казвам му при какви условия ще работя - Искан да ползвам кола, горивото да не го плащам. Той се е съгласил, защото оборотът, който е направен, защото оборотът сигурно е няколкостотин хиляди и сега, че сме платили около 500-600 лева на месец наем на автомобил и 200-300-400 лева гориво е напълно нормално, не е нещо, което него ще го събори.

Въпрос на гл. юриск. М.: Вие не сте на длъжност шофьор?

Свидетелят: Аз съм на длъжност представител, пълномощник, управляващ. Аз замествам управителя. С пълномощното имам право да откривам, закривам сметки, да плащам, генерално пълномощно. Аз съм и на трудов договор на длъжност склададжия, но също така изпълнявам като пълномощник всички други негови неща, защото, ако дойде от Гърция да отиде до Т. ще му излезе по-скъпо, ако ми плати на

мене някакви джобни да отида да говоря с някой. И той когато дойде пак има същия разход. Трябва да го взема от гарата или от летището, да го кача на същата кола и да отидем до съответните заводи.

Гл. юриск. М.: Нямам други въпроси.

СЪДЪТ приключи разпита на свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля от съдебната зала.

Адв. Н.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Гл. юриск. М.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

С оглед становището на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА ЗА ПРИКЛЮЧЕНО СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ. ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. Н.: Моля да уважите жалбата и да отмените ревизионния акт, по подробно изложени съображения в жалбата. Считам, че се събраха достатъчно, включително и гласни доказателства, от които е очевидно, че тези стоки са били получени, както е посочено в приемо-предавателните протоколи, така и в описанието на фактурите, така и са осчетоводени в счетоводството. Изяснен беше механизмът на доставката на съответните стоки за какво са ползвани, каква е била икономическата полза от тях, поради което очевидно е налице реално осъществена доставка. По отношение на доставчика „А. лоджистикс“ днес беше заявено, че същият е осъществявал доставки през цялата 2019 г., поради което невярно е констатирано от органите по приходите, че това е еднократно действие, извършено само през 2020 г. По отношение на доставките, свързани с гориво считам, че се доказва, както и за това бяха събрани в хода на ревизията доказателства, за това, че с наетия автомобил са осъществявани бизнес срещи и бизнес контакти, които са в полза за икономическата дейност на дружеството. По отношение на доставката на четири броя дюзи, за които също е отказано правото на данъчен кредит, моля да обърнете внимание, че въпросът е правен и по силата на сключения между наемателя на автомобила и наемодателя договор за наем разходите за обикновеното потребление на автомобила, включително за консумативите остават полза на наемателя. Дизеловата дюза реално е консуматив такъв, какъвто е на практика свещта за бензиновия автомобил. На определени километри трябва да бъде сменен, поради което неправилен е изводът на ревизиращия орган, че всъщност се касае за ремонт, който е извършен на този автомобил, което е било задължение на наемодателя. Претендирам сторените в хода на производството съдебни разноски.

Гл. юриск. М.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да се има предвид, че със свидетелски показания не се установява извършване на вътреобщностни доставки, както е посочено на страница 7 в решението на директора на ДОДОП, документи за такива не са представени, както в хода на ревизията, така и пред административния орган, всъщност не се представиха и понастоящем. Наличие на вътреобщностни доставки се удостоверява единствено с документи, а не със свидетелски твърдения. Считам също, че със свидетелски твърдения не може да се удостовери пътуване за служебни цели с автомобил, за което трябва да има съставени съответни документи. Тъй като в случая се касае за дружество, юридическо лице, което води счетоводство трябва да има включително заповед за командировка на лице, наето на трудов договор, пътни листове, от които да се удостовери това обстоятелство, поради което считам и моля да не се зачитат дадените в този смисъл свидетелски показания. Моля да се отхвърли жалбата. Претендирам юрисконсултско възнаграждение съгласно Наредбата за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и **ОБЯВИ**, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.15 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: