

Протокол

№

гр. София, 27.01.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11
състав**, в публично заседание на 27.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева и при участието на
прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **9159** по описа за **2024**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от
АПК, на именното повикване в 14.58 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. И. В. чрез АДВ. В. К. Н. – редовно призован, се явява
лично и с адв. Н., пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП -С. ПРИ ЦУ НА НАП -
редовно призован, се явява юрк. Т., която представя пълномощно.

За СГП се явява прокурор Тони Петрова

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

АДВ. Н. - Поддържам жалбата, както и приложените към нея доказателства. Водим
един свидетел, който моля да ни бъде допуснат до разпит, с който ще установим вида
на стоките, които доверителката ми е продавала чрез Интернет мрежата, както и
техния произход. Нямам други доказателствени искания, няма да сочим нови
доказателства.

ЮРК. Т. - Оспорвам жалбата. Моля да се приемат представените с жалбата и с
административната преписка писмени доказателства. Нямам доказателствени
искания, няма да соча нови доказателства.

ПРОКУРОРЪТ - Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към жалбата и към административната преписка писмени доказателства.

Счита за основателно искането на жалбоподателя за разпит на свидетел и
ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит поискания свидетел от жалбоподателя.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на свидетеля.

СНЕ самоличността на И. И. Е. - 64 години, неосъждана, без дела и родство със страните, с НАП.

Предупредена за наказателната отговорна която носи по чл. 280 от НК за лъжесвидетелстване.

Свидетелят обеща да говори истината пред съда.

На въпроси зададени от съда свидетелят заяви:

СВИДЕТЕЛЯТ – Познавам жалбоподателката от 79 училище. Аз там работих и тя постъпи на работа там и станахме приятелки. Първо бяхме колежки, след това станахме приятелки. Зная за какво е делото. Делото е за това, че НАП имат претенции към вещите, които тя е продавала, че дължи данъци за тях. Тя продава вещи, които са от домовете, от нейната къща, от къщата на нейните родители, от баба и дядо ѝ. По стечение на обстоятелствата доста покъщнина се събра от баба и дядо ѝ, на свекървата. Мъжът ѝ когато почина и във всичките тези имоти имаше доста вещи, предмети, стари неща, които в един момент тя трябваше да си разчисти къщата, дори да се подарят на някой. Тя го направи с платформа по Интернет чрез „Ebay“. Аз съм разглеждала в „Ebay“ платформа, където се качват снимки и се продават такива вещи, стари, употребявани. Разглеждала съм нейните вещи. Това, което съм виждала и ми е направило впечатление са много каренца, покривки, плетива на една кука, от чеиза на майка ѝ и на баба ѝ, детски играчки от сина ѝ и нейни детски играчки, механични, които се навиват, различни, от посуда, дървени хаванчета с порцелан, сервизчета, останали по единични бройки. Впечатление ми направиха български шевици, литак, ризи с шевици, престилки. Доставка се осъществява, тя ги изпращаше чрез по Български пощи, по пощата. Не зная как се прави заявката. Виждала съм, но не съм участвала в самите продажби. Доколкото зная първо се заплаща чрез сайта, след което тя ги изпраща.

АДВ. Н. - Кой период от време е извършвала тези продажби?

СВИДЕТЕЛЯТ – Това са годините на пандемията 2021 г. -2022 г.

АДВ. Н. - Към настоящия момент, знаете ли да извършва продажби?

СВИДЕТЕЛЯТ – Към настоящия момент не извършва продажби.

АДВ. Н. - Да е продавала вещи, които преди това да е закупувала?

СВИДЕТЕЛЯТ – Зная, че всичките вещи, които съм виждала там са от нейните къщи, не е закупувала вещи, в смисъл тези стари неща, домът да се разчисти и няма защо да купува, за да продава.

АДВ. Н. - Нямам други въпроси към свидетелката.

ЮРК. Т. – Моля да кажете, след като сте наблюдавала, дали сте виждала вещите или част от вещите за каква бройка ориентировъчно става въпрос?

СВИДЕТЕЛЯТ – Много е относително, защото например поединични бройки лъжички може да са пет лъжички, около 100 и всичките ѝ бяха в дома ѝ, каренцата не заемат много място, значки от Червен кръст, от олимпиадите.

ЮРК. Т. - В какво жилище живееше?

СВИДЕТЕЛЯТ - Аз съм ходила в къщата на майка ѝ, която е в П.. Там също има доста неща, които са от дома на баба ѝ. В нейния апартамент, двустаен, прибра доста неща от къщата на свекървата и на мъжа си от Гълъбово.

ЮРК. Т. - Нямам други въпроси към свидетелката.

ПРОКУРОРЪТ - Нямам въпроси към свидетелката.

Предвид изчерпване на въпросите към свидетеля СЪДЪТ я освободи.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Н. - Моля да уважите жалбата в цялост като отмените обжалвания РА. Претендирам заплащане по делото разноски, а именно за адвокатски хонорар платен в размер на 1300 лв. съобразно приложения по делото Договор за правна помощ и съдействие, както 10 лв. представляващи държавна такса.

ЮРК. Т. - Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана. Въпреки събраните днес гласни доказателства, считам, че остава недоказан факта, че са продадени лични вещи, които съгласно Закона за необлагаем доход, видно от доказателствата по делото общо 396 позиции са общо изпратените за процесния период вещи, за които има доказателства. Считам, че справките от „Еконт“ са годно доказателство събрано по реда на ДОПК като изключим позициите, в които е видно, че са изпращани вещи до майката на задълженото лице, колкото и лични вещи да има, разбираемо е някой да има лични вещи, които да реализира и да получи доход, в случая за такъв обем, считаме, че правилно ревизиращите са събрали доказателства и са установили, че се касае за организирана дейност чрез електронна платформа за продажба на стоки с цел реализиране на доход и на това основание са определени допълнителните задължения. Моля да ми предоставите възможност да представя писмени бележки. Моля да присъждане в полза на директора на Дирекция ОДОП юрисконсултско възнаграждение в минимален размер.

ПРОКУРОРЪТ – Моля за постановяване на съдебно решение, с което като неоснователно и недоказано изцяло оставите без уважение жалбата.

СЪДЪТ ДАВА възможност на ответника 14-дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.11 ч.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: