

Протокол

№

гр. София, 11.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,
в публично заседание на 11.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **9665** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.09 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „СТАБИЛ БИЛД“ ЕООД, редовно призовани, не се явяват, представляват се от адв. Б., с пълномощно по делото

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ (ОДОП) СОФИЯ ПРИ ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ (ЦУ) НА НАЦИОНАЛНАТА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ (НАП), редовно призован, не се явява, представлява се от юриск. Г., с пълномощно от днес.

СГП, редовно призовани, не изпращат представител.

Адв. Б.: Да се даде ход на делото.

Юриск. Г.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

Производството е образувано по жалба на „Стабил билд“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя М. У. Д. срещу Ревизионен акт (РА) № Р-22221923006927-091-001/31.05.2024 г., издаден от органи по приходите при Териториална дирекция (ТД) на Национална агенция за приходите (НАП) - Варна, потвърден с Решение № 1165/22./08.2024 г. на директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ (ОДОП) София при Централно управление на НАП. РА се оспорва в частта на установените с него за задължения по ЗДДС и ЗКПО, произтичащи от начислен ДДС общо в размер на 12 008,86 лева и определен корпоративен данък за 2019 г. и 2020 г. в размер на 63 878,98 лева, ведно със съответните лихви. Ревизионният акт не се оспорва в частта на отказания данъчен кредит в размер на 1600,00 лева по фактура № [ЕГН]/16.01.2019 г., издадена от „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.

ДОКЛАДВА административната преписка, представена от ответника.

ДОКЛАДВА определение от 10.10.2024 г., с което са конституирани страните и е разпределена доказателствената тежест.

Адв. Б.: Поддържам жалбата така, както е подадена. Да се приемат писмените доказателства, представени с жалбата и с административната преписка.

Представям писмена молба с формулирани доказателствени искания, с препис за ответника.

Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Юрииск. Г.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката.

Нямам възражения по така направеното искане.

Относно искането за разкриване на данъчна и осигурителна информация за издадени ревизионни актове, актове за прихващане или възстановяване на Л. П. Б. заявявам, че такава информация се съхранява в ТД на НАП-София, а не в дирекция ОДОП-София, поради което моля да бъде задължена ТД на НАП-София да представи такъв отговор.

Представям и моля да приемете заповед № ЗЦУ-ОПР-24/15.06.2023 г.

Относно изисканата ни заповед № 34-1838/14.12.2023 г. моля да ни бъде удължен срока за представяне, тъй като не сме получили такава от ТД на НАП-Варна.

Предвид обстоятелството, че ревизията е извършена от органи по приходите към ТД на НАП-Варна представям и моля да приемете доказателства за необходимост да бъде извършено от орган по чл. 10, ал. 9 от ЗНАП.

Във връзка с последните правя искане за спиране на производството до произнасяне по тълкувателното решение на ВАС, касаещо противоречивата практика относно нищожността на така издадени актове.

Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Адв. Б.: Моля да не уважавате искането за спиране. Процесуални действия биха могли да се извършват, въпреки това че е в процес тълкувателното производство. С оглед процесуална икономия не е необходимо.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива с

жалбата, с административната преписка, включително представените в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на ответника писмени доказателства.

По искането за спиране на съденото производство, СЪДЪТ намира, че не са налице основания за спиране с оглед образуваното тълкувателно дело. Правомощия за спиране на съдебното производство има единствено касационната инстанция съгласно тълкувателно решение № 8/07.05.2014 г. по тълкувателно дело № 8/2013 г. на ВКС. Настоящият съд е съд по фактите и събиране на доказателствата.

По искането за допускане на съдебно-оценителна експертиза, СЪДЪТ намира същото за допустимо и относимо към правния спор, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА изготвянето на съдебно-оценителна експертиза по въпросите, формулирани в молбата на жалбоподателя, представена в днешното съдебно заседание.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за заключението към съдебно-икономическа, съдебно-техническа, съдебно-счетоводна експертиза в размер на 500.00 лева, вносим от жалбоподателя в седемдневен срок, считано от днес.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Р. Д. Д., с адрес: [населено място],[жк], [жилищен адрес] тел: 0882 025 461.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице след представяне на доказателства за внесен депозит.

По направеното искане за разкриване на данъчно-осигурителна информация, СЪДЪТ намира, че същото следва да бъде отхвърлено, доколкото производството по разкриване на данъчно-осигурителна информация е отделно и се образува по инициатива на други органи, сред които не е жалбоподателят като търговско дружество.

Адв. Б.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юриск. Г.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

За събиране на доказателства и изготвяне на допуснатата съдебно-оценителна експертиза, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 20.01.2025 г. от 13.30 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес.

СГП е уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.16 ч.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: