

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 24.01.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в закрито заседание на 24.01.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

като разгледа дело номер **12598** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-чл. 178 АПК, във връзка с чл. 215, ал. 1 ЗУТ.

Производството по делото е образувано по подадена жалба от И. Г. Б. от [населено място] срещу Заповед № РА-30-876/04.11.2021 г., издадена от главния архитект на СО, с която се нарежда жалбоподателя да премахне незаконен строеж: „Жилищна сграда с идентификатор 00357.5354.1045.3“, находящ се в ПИ д идентификатор 00357.5354.1045, УПИ XXV-343, кв. 144, [населено място], кв. Г., [улица].

В жалбата са изложени съображения за незаконосъобразност на процесната заповед, като издадена в противоречие с материалния закон и при допуснати съществени процесуални нарушения. Посочва, че не е нарушил закона. Ако някой го е нарушил, това е трето лице, с когото са в имотен спор от една година. Това е така, тъй като къщата на съседа му Е. Г. е построена след неговата. Поради което при извършването на строителството на неговата къща, тя е била на правилното отстояние, след което е била разширена. Изразява незнание за причините, поради които [община] е променила идентификатора на къщата му, като не е ясно и защо е образуван имот с идентификатор 00357.5354.1045. Счита, че следва да се премахне част от къщата на съседа Е. Г., а не неговата. Моли за отмяна на заповедта.

Към жалбата са представени писмени документи, които моли да бъдат приети.

С жалбата не са направени доказателствени искания.

Ответната страна – главен архитект на СО, е депозирала административната преписка относно оспорената заповед.

Представено е становище по жалбата, с което оспорва жалбата като неоснователна. Посочва, че заповедта е издадена от компетентен орган, в предписаната от закона писмена форма и при спазване на правилата на административното производство. За констатирания строеж в районната администрация не са налице одобрени строителни книжа и проекти. Установява се, че строежът е извършен в периода между 1930 г. и

1966 г., тъй като е нанесен за първи път в КП от 1966 г. Сградата е разположена на границата между имот с идентификатор 00357.5354.1045 и УПИ IX-666, кв. 144 /дъно на УПИ X-667/ и на около 1,50 м. от сградата с идентификатор 00357.5354.1045.2. 1/2 идеална част от ПИ 00357.5354.1045 е собственост на Е. Г.. Не са налице предпоставки за търпимост на имота. Моли за отхвърляне на жалбата и претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

След преценка на доказателствата по делото от фактическа страна, съдът намира следното:

Компетентен да се произнесе по подадената жалба срещу заповед на главния архитект на СО е АССГ, поради което с жалбата е сезиран надлежния орган. Жалбата е подадена от лице, имащо правен интерес от оспорване на процесната заповед, тъй като с нея се засягат негови права и законни интереси, доколкото жалбоподателят е неин адресат. Жалбата е подадена в срока за обжалване на индивидуалните административни актове, за което се представиха доказателства по делото.

Приложените към жалбата, както и приложените от ответника писмени документи следва да бъдат приети по делото.

Воден от горното и на основание чл.154 ал.1 и чл. 157, ал. 1 от АПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

1. Жалбоподател: И. Г. Б. от [населено място], който да бъде призован на адреса, посочен по делото.

2. Ответник: главен архитект на СО.

УКАЗВА на жалбоподателя, че е в негова тежест да докаже обстоятелствата, от които черпи благоприятни правни последици като посочи и представи конкретни доказателства във връзка с твърденията си, а именно следва да докаже и представи доказателства за това, че изградената в имота сграда, негова собственост, е изградена съобразно изискванията на закона, като за нея са налични строителни книжа – одобрени инвестиционни проекти и издадено разрешение за строеж, или пък, че отговаря на изискванията за търпимост, съобразно §16 ПР на ЗУТ.

УКАЗВА на жалбоподателя, че следва да ангажира доказателства относно изложените в жалбата му твърдения, от които черпи благоприятна правни последици, вкл. с искане за допускане на СТЕ.

УКАЗВА на ответника, че на основание чл. 170, ал.1 от АПК в доказателствена тежест на административния орган е да установи, че са били налице фактическите основания за издаването на обжалвания акт, посочени в него и изпълнението на законовите изисквания за издаването му, в това число, че същия е издаден от компетентен орган с правомощия за издаването му и, че е спазена процедурата по издаване на заповедта, че описаното в заповедта съответства на действителната фактическа обстановка, както и че са налице условията на ЗУТ за премахването му.

УКАЗВА на ответника по жалбата, че следва да ангажира доказателства относно изложените в оспорвания акт фактически и правни основания, вкл. с искане за допускане на СТЕ.

УКАЗВА на страните, че съгласно чл.41 от Гражданския процесуален кодекс,

страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. При неизпълнение на това задължение, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание, което ще се проведе на 24.02.2022 г. от 10.00 часа, за която дата и час да се призоват страните на посочените по делото адреси.

Преписи от ОПРЕДЕЛЕНИЕТО, на основание чл. 138 от АПК да се изпратят на жалбоподателя и ответника, ведно със съобщението.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: