

Протокол

№

гр. София, 18.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав,
в публично заседание на 18.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **1256** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 15.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – С. В. К., редовно призована, не се явява. Представява се от адв. Р. К., с пълномощно по делото на лист 26.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ТП НА НОИ С.-ГРАД, редовно призован, представлява се от гл. юрисконсулт Д. В., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от 04.04.2023 г. на ответника с приложения към нея писмени доказателства във връзка с компетентността на органа издал решението и съответно разпореждането.

АДВ. К.: Запозната съм с доказателствата и моля да се приемат.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ В.: Поддържам депозираната молба, ведно с приложените доказателства, и моля същите да бъдат приети.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива с молбата от 04.04.2023 г. на ответника.

АДВ. К.: Нямам други доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства. Във връзка с твърдението в жалбата относно оспорване на ЕР на ТЕЛК № 90493 от 05.12.2022 г. заявявам, че същото е оспорено пред НЕЛК и моля да ми дадете възможност да ангажирам доказателства в тази насока.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ В.: С оглед така заявеното доказателствено искане, считам че същото е неотнормимо към предмета на настоящия спор, доколкото административният орган се е позовал единствено на изтичането на срока на предходно извършеното освидетелстване и с оглед на липсата на постановен акт към настоящия момент, то няма и правна възможност да бъде продължен срока при положение, че няма постановено ново експертно решение, а предходното е вече с изтекъл срок. Това са и съображенията на административния орган да бъде прекратено към настоящия момент. Едно бъдещо преосвидетелстване с даден нов срок на инвалидност, съответно има своите правни последици за възобновяване на приключилото производство с прекратяването, но не би имало отношение към настоящия спор.

АДВ. К.: Смятам, че има отношение и считам че е налице връзка между двете, така както е описано в жалбата.

СЪДЪТ намира за основателно искането на адв. К., поради което дава възможност в 7-дневен срок от днес да представи доказателства относно оспорването на ЕР на ТЕЛК № 90493 от 05.12.2022 г., с препис за ответната страна.

С оглед горното и за събиране на доказателства по делото, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 30.05.2023 г. от 14.50 ч., за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.07 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: