

РЕШЕНИЕ

№ 3585

гр. София, 02.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 05.05.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски

ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Йорданова
Димитър Петров

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **2164** по описа за **2023** година докладвано от съдия Маргарита Йорданова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от АПК, във връзка с чл.63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на директора на Столична дирекция „Противопожарна безопасност и защита на населението“ към Министерството на вътрешните работи срещу Решение № 5301/27.12.2022 г. по НАХД № 14351/2022 г. по описа на СРС, НО, 9 състав. С оспореното решение е отменено Наказателно постановление № НП-ПБЗН-СДО-82/01.08.2022 г., издадено от директора на Столична дирекция „Противопожарна безопасност и защита на населението“, с което на А. К. Х. са наложени две глоби, всяка в размер на 200 лв. на основание чл. 260, ал. 1 от ЗМВР за две отделни нарушения по чл. 140, т. 2 от ЗМВР.

В касационната жалба е посочено, че решението на СРС е незаконосъобразно. Твърди се, че правилно е ангажирана административнонаказателната отговорност на А. К. Х., в качеството ѝ на ректор на В. „Л. К.“. Моли се оспореното решение да бъде отменено, като бъде потвърдено НП.

Касаторът чрез процесуалния си представител в представени по делото писмени бележки моли решението на СРС да бъде отменено.

Ответникът по касация - А. К. Х. в представен по делото отговор на касационната жалба, както и в съдебно заседание, чрез процесуалния си представител оспорва касационната жалба и моли тя да бъде отхвърлена като неоснователна. Претендира

юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита касационната жалба за неоснователна.

Административен съд София - град, V касационен състав като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и в рамките на касационната проверка, извършена съгласно чл. 218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. с чл. 63в от ЗАНН и от надлежна страна, поради което е ДОПУСТИМА за разглеждане.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Софийски районен съд е установил от фактическа страна, че на 25.02.2021 г. било издадено Разпореждане № ПР-ПБЗН-С.-3-1, като в т. 2 от същото било разпоредено в срок до 31.12.2021 г. да се довърши монтажа на брави тип „антипаник“ на крайните евакуационни изходи на сградите на В. съгласно чл.14, ал.2, т.4 от Наредба № 8121з-647/01.10.2014 г. за ПНПБЕО във връзка с чл.43, ал.2 от Наредба № Из-1971/29.10.2009 г. на СТПНОБП. В т. 3 от същото било разпоредено в срок до 31.12.2021 г. да се монтира щранг, хранващ вътрешни пожарни кранове в блок 4 на В., съгласно чл.14, ал.1 от Наредба № 8121з-647 на ПБПБЕО. Срокът за изпълнение на дадените разпореждания бил удължен до 01.04.2022 г. с писмо на Трета РСПБЗН, рег. № 560800-448/29.12.2021 г. и рег. № 560800-452/30.12.2021 г.

При извършена повторна проверка на 10.06.2022 г. било установено, че разпорежданията, цитирани по-горе, не са изпълнени. Бил съставен АУАН № АУАН-ПБЗН-СДЗ-3-3/21.06.2022 г.

След запознаване с преписката от директора на Столична дирекция „Противопожарна безопасност и защита на населението“ към Министерството на вътрешните работи било издадено процесното НП Наказателно постановление № НП-ПБЗН-СД0-82/01.08.2022 г. за две отделни нарушения по чл. 140, т. 2 от ЗМВР.

За да отмени процесното НП, Районният съд е приел, че неправилно е ангажирана административнонаказателната отговорност на А. К. Х. в качеството ѝ на ректор на В. „Л. К.“, тъй като съгласно чл. 260, ал. 2 от ЗМВР, санкцията следва да бъде наложена на юридическото лице.

Така постановеното решение е правилно по следните съображения:

Касационният състав приема, че в случая е следвало да бъде приложена санкционната разпоредба на чл. 260, ал. 2 от ЗМВР, която предвижда за неизпълнение на разпорежданията по чл. 125, ал. 1 т. 4 ЗМВР да се ангажира имуществената отговорност на юридическите лица, като им се наложи имуществена санкция в размер от 500, 00 до 5 000, 00 лева. Наказващият орган е следвало да ангажира имуществената отговорност на юридическото лице В. „Л. К.“, като му наложи имуществена санкция в границите, предвидени в чл. 260, ал. 2 от ЗМВР, тъй като разпорежданията е следвало да бъдат изпълнени от висшето учебно заведение, като адресат на посочените в тях задължения.

Разпоредбата на чл. 260 от ЗМВР не предвижда ангажиране на административнонаказателната отговорност на представляващите юридическите лица, по отношение на които са издадени писмени разпореждания по чл. 125, ал. 1 т. 4 ЗМВР. Като е наложил административно наказание на ректора на В. „Л. К.“, наказващият орган е приложил неправилно материалния закон, което е самостоятелно основание за отмяна на наказателното постановление.

При този изход на спора на ответника се дължи юрисконсултско възнаграждение на основание чл. 63д, ал. 1 от ЗАНН, във връзка с чл. 143 от АПК, във връзка с чл. 78, ал. 8 от ГПК, във връзка с чл. 37 от ЗПП, във връзка с чл. 27 е от Наредбата за заплащането на правната помощ, в размер на 80 лв.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, Административен съд – София-град, V касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 5301/27.12.2022 г. по НАХД № 14351/2022 г. по описа на СРС, НО, 9 състав.

ОСЪЖДА Столична дирекция „Противопожарна безопасност и защита на населението“ към Министерството на вътрешните работи да заплати на В. „Л. К.“, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], сумата от 80 лв. /осемдесет/, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.