

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 422

гр. София, 18.01.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в закрито заседание на 18.01.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

като разгледа дело номер **12614** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 84 и сл. ЗМГО.

Производството по делото е образувано по подадена от [фирма], с ЕИК[ЕИК], чрез пълномощника си адв. М. жалба срещу решение № РС-298/13.10.2021 г., издадено от председателя на ПВ, в частта, с която е отхвърлена жалбата на дружеството срещу решение от 12.01.2021 г., с което е уважена опозиция № 70111926/07.02.2019 г. от [фирма] срещу регистрацията на комбинирана марка вх. № 152612 „balkancar балканкар“ за стоките в клас 7 от МКСУ.

В жалбата са изложени подробни съображения за незаконосъобразност на оспореното решение, поради несъответствието му с материалния закон и по-конкретно разпоредбата на чл. 12, ал.1, т.2 ЗМГО. Посочва, че ответният орган неправилно е приел, че е налице сходство, макар и в ниска степен, между стоките от клас 7 от МКСУ, за които е подадена заявка за регистрация, и тези, за които има вече регистрирана по-ранна марка. Счита, че такова сходство липсва. Също неправилен е извода на органа за вероятност от объркване, като за този извод е допринесло погрешното заключение, че противопоставените стоки в клас 7 на процесната / вх. № 152612 „balkancar балканкар“/ и по-рано регистрираната ЕУТМ №[ЕИК] „В.“/ марки да сходни, както и неотчитането на спецификите на потребителския кръг на тези стоки и неговата висока степен на внимание. Твърди, че стоките, за които е регистрирана по-ранната марка „части и принадлежности за селскостопански машини, оборудване за обработване и повдигане, а именно: колела за селскостопански машини, колесни товарачи, платформи и друго повдигащо оборудване“, обхватът на тези стоки е ограничен само до колела за селскостопански машини, колесни товарачи, платформи и друго повдигащо оборудване, поради наличието на формулировката „а именно“. Поради това, стоките, за които е заявена процесната марка и тези на по-ранната, не са сходни. Сравняваните стоки имат различно естество, предназначението им е различно и съответно техния потребителски кръг също е

различен. Стоките са специализирани и техния потребителски кръг не включва масовия потребител. Намира, че не са налице фактори, които да обуславят дори ниска степен на сходство между стоките в клас 7 на по-ранната марка EUTM №[ЕИК] „В.“ и заявената за регистрация. Също така посочва, че с оглед потребителския кръг, е налице повишена степен на внимание, която допълнително влияе в посока намаляване на вероятността от объркване. Последното не е отчетено от ответния орган. Моли за отмяна на решението и връщане на преписката за ново произнасяне в смисъл на продължаване на процедурата по регистрация на заявената за регистрация марка.

Към жалбата не са приложени писмени доказателства и не са направени доказателствени искания.

Ответния орган - председателят на Патентно ведомство е депозирал административната преписка относно оспореното решение.

Не е представено становище по жалбата.

След преценка на доказателствата по делото от фактическа страна, съдът намира следното:

Компетентен да се произнесе по подадената жалба срещу решение на председателя на ПВ на Р. България, е АССГ, поради което с жалбата е сезиран надлежния орган.

Жалбата е подадена от лице, имащо правен интерес от оспорване на процесното решение, тъй като с него се засягат негови права и законни интереси и е в срока за обжалване на индивидуалните административни актове, съобразно срока, предвиден в специалния закон, за което са представени надлежни доказателства.

Приложените към жалбата, както и приложените от ответника писмени документи следва да бъдат приети по делото.

Воден от горното и на основание чл.154 ал.1 и чл. 157, ал. 1 от АПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

1. Жалбоподател: [фирма], с ЕИК[ЕИК], което да се призове на адреса на адв. М.;
2. Ответник: председателят на ПВ на Р. България;
3. Заинтересована страна: [фирма], която да се призове на адреса, посочен от ответника;

УКАЗВА на жалбоподателя, че е в негова тежест да докаже обстоятелствата, от които черпи благоприятни правни последици като посочи и представи конкретни доказателства във връзка с твърденията си и по-конкретно, че заявената за регистрация марка отговаря на изискванията на ЗМГО за регистрация.

УКАЗВА на жалбоподателя, че следва да ангажира доказателства относно изложените в жалбата му твърдения, от които черпи благоприятна правни последици.

УКАЗВА на ответника, че на основание чл. 170, ал.1 от АПК в доказателствена тежест на административния орган е да установи, че са били налице фактическите основания, посочени в обжалвания акт и изпълнението на законовите изисквания за издаването му, в това число, че е налице сходство между заявените за регистрация стоки от клас 7 с тези, за които е регистрирана по-ранната марка, както и че е налице вероятност от объркване на потребителите.

УКАЗВА на ответника по жалбата, че следва да ангажира доказателства относно изложените в оспорвания акт фактически и правни основания.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника и на заинтересованата страна, в 14-дневен срок да вземат становище по жалбата.

УКАЗВА на страните, че съгласно чл.41 от Гражданския процесуален кодекс, страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. При неизпълнение на това задължение, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание, което ще се проведе на 24.02.2022 г. от 09.50 часа, за която дата и час да се призват страните на посочените по делото адреси.

Преписи от ОПРЕДЕЛЕНИЕТО, на основание чл. 138 от АПК да се изпратят на жалбоподателя, ответника и заинтересованата страна, ведно със съобщението.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: