

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 143

гр. София, 10.01.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в закрито заседание на 10.01.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

като разгледа дело номер **11742** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 60, ал.5 – ал.7 от АПК.

Образувано по жалба от Сдружение Детски футболен клуб „Ш.“, представлявано от Р. К. М. срещу разпореждане, инкорпорирано в заповед № 52/28.09.2021г. на директор на детска градина № 34 „Б.“- [населено място], с което се допуска нейното предварително изпълнение.

Ответникът – директор на детска градина № 34 „Б.“, чрез процесуален представител адв. С. И. В. при изпращане на преписката в съда е депозирал писмено становище, в което са изложени доводи за неоснователност на жалбата за отмяна на допуснатото предварително изпълнение на заповедта.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, след като се запозна и прецени писмените доказателства представени по делото и обсъди изложението на страните, приема от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Със заповед № 52/28.09.2021г. директор на детска градина № 34 „Б.“ на основание чл.258, ал.1 и чл.259, ал.1 от ЗПУО и във връзка с проведен конкурс за избор на изпълнител за провеждане на допълнителна образователна дейност „Спортни игри и спортна анимация“, извън основните форми на педагогическо взаимодействие за учебните 2021/2022г.; 2022/2023г.; 2023/2024г. е определил за спечелил класираният на първо място кандидат – Детски футболен клуб „Т.“ с общ брой точки 94.16.

По отношение на жалбоподателя Сдружение Д. „Ш.“ е прието, че от него и от неговия клон Д. „Ш.“- С. са били представени две оферти от един и същи правен субект-самото юридическо лице и неговия клон, което не било допустимо с оглед предварително обявените условия на конкурса. Със заповедта Сдружение Д. „Ш.“ и Д. „Ш.“- клон С. са отстранени от процедурата по избор на изпълнител за Д. „Спортни

игри и спортна анимация“.

Директор на детска градина № 34 „Б.“ е допуснал на основание чл.60, ал.1 от АПК предварително изпълнение на заповедта. Актът е мотивиран с обстоятелството, че евентуално забявяне, каквото би настъпило при изчакване до влизане в сила на заповедта, би затруднило съществено осъществяването на Д. „Спортни игри и спортна анимация“ и би накърнило интереса на децата и техните родители.

Искането за отмяна на допуснатото предварително изпълнение е направено едновременно с оспорването на заповедта. Жалбата е подадена директно в съда на 22.10.2021г., а заповедта не е връчена на Сдружение Детски футболен клуб „Ш.“ /видно от писмените доказателства, приложени на л.70 и л.71 от делото/, поради което е процесуално допустимо за разглеждане и произнасяне по същество досежно основателността му.

Съгласно чл.60, ал.1 от АПК „в административния акт се включва разпореждане за предварителното му изпълнение, когато това се налага, за да се осигури животът или здравето на гражданите, да се защитят особено важни държавни или обществени интереси, при опасност, че може да бъде осуетено или сериозно затруднено изпълнението на акта или ако от закъснението на изпълнението може да последва значителна или трудно поправима вреда, или по искане на някоя от страните - в защита на особено важен неин интерес. В последния случай административният орган изисква съответната гаранция“.

Съдът в настоящия състав намира, че изложените от ответника мотиви за допускане на предварителното изпълнение са достатъчни, ясни и конкретни. Без съмнение, в интерес на децата, за които Д. „Спортни игри и спортна анимация“ е предназначена, е възможно най-ранното ѝ започване. Определянето на изпълнител на Д. е от важно значение да стартира в началото на учебната година 2021/2022г. Интересите на децата в ДГ № 34 „Б.“, свързани с образователните дейности, следва да се определят като важни обществени интереси по смисъла на чл.60, ал.1 АПК. На следващо място, е налице и основанието „опасност от закъснението на изпълнението на акта, от което да последва значителна вреда“, защото в случай, че изпълнението не се реализира от началото на учебната 2021/2022г., поради характера и естеството на образователния процес в детската градина, изпълнение за минало време ще бъде невъзможно. Следователно, допуснатото предварително изпълнение е в съответствие с изброените в чл.60, ал.1 АПК предпоставки, да се защитят особено важни обществени интереси и опасност от закъснението на изпълнението на акта, от което да последва значителна вреда.

Въведеното в жалбата твърдение, че не е съобразен риск от засягане правната сфера на лицето, с което до този момент са съществували облигационно – договори отношения не се възприема от съда, като основание, за да бъде спряно допуснатото предварително изпълнение. Посочват се и евентуални увреждания, без да се конкретизира какви могат да бъдат те по вид, размер, вероятност от настъпване, същественост и поправимост. Към жалбата не са представени писмени доказателства, нито се сочат доказателства, подлежащи на събиране от съда, такива не се съдържат и в представената по чл.152, ал.2 АПК административната преписка. По делото не е налице нито едно конкретно предявено и доказано основание за бъде отменено допуснатото с акт на органа предварително изпълнение на акта. Вредите, за чието предотвратяване се иска спиране, не са конкретизирани, не са доказани по

чл.154, ал.1 ГПК вр. чл.144 АПК, нито са презумирани по чл.154, ал.2, изр.1 ГПК вр. чл.144 АПК. Тези вреди не могат да се предполагат, нито да се извеждат само от характера на издадения акт. Съдът приема, че не се касае за ефективно увреждане, а само за вероятност от негово настъпване.

Жалбоподателят не твърди и не сочи доказателства за съществуващо за него основание със същата степен на важност, както посочената необходимост от изпълнение на Д. „Спортни игри и спортна анимация“, чиято закрила да е със същия или по-висок интензитет, т. е., допуснатото предварително изпълнение да застрашава със същата или в по-висока степен интересите на сдружението. Сами по себе си възможните имуществени вреди, дори ако са значителни, не обосновават значим интерес, закрилян в същата степен, тъй като те подлежат на обезщетяване в случай, че заповедта бъде отменена с влязъл в сила съдебен акт.

По така изложените доводи и съображения, настоящата съдебна инстанция обосновава окончателен правен извод за неоснователност на подадената жалба, защото допуснатото с разпореждане предварително изпълнение е в съответствие с обществения интерес, който следва да се охранява и защити.

Мотивиран от горното, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, II-ро отделение, 22 състав на основание чл.60, ал.6 от АПК

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ обективираният в жалба вх. № 36023/22.10.2021г. на Сдружение Детски футболен клуб „Ш.“, представлявано от Р. К. М., искане за отмяна на разпореждане за допускане на предварително изпълнение, инкорпорирано в заповед № 52/28.09.2021г. на директор на детска градина № 34 „Б.“.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване пред ВАС на РБ с частна жалба в 7-мо дневен срок от получаване на съобщението до страните за неговото постановяване.

ПРЕПИС от съдебния акт да се връчи на страните в процеса на основание чл.138 АПК.

ДЕЛОТО да се докладва да председателя на Административен съд София-град за извършване на случайно разпределение между всички съдии в съответното отделение по материя ЗПУО, за разглеждане по същество на жалба вх. № 36023/22.10.2021г. на Сдружение Детски футболен клуб „Ш.“, представлявано от Р. К. М. срещу заповед № 52/28.09.2021г. на директор на детска градина № 34 „Б.“- [населено място].

Съдия:

