

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 6550

гр. София, 21.12.2012 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав, в
закрито заседание на 21.12.2012 г. в следния състав:**

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Ситнилка

като разгледа дело номер **10311** по описа за **2012** година докладвано от
съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 167 от Административно процесуалния
кодекс.

Образувано е по жалбата на [фирма], ЕИК[ЕИК] против заповед №
РД-09-397/27.09.2012 г. на Кмета на район „Л.“, Столична община, с която е обявено
класирането на участниците в открития конкурс за организиране на ученическо
столово хранене в 79 СОУ „И. Г.“ и е разпоредено сключването на договор с
класирания на първо място участник.

Със съпроводителното писмо за изпращане на преписката на съда административният
орган е направил искане за допускане на предварително изпълнение на заповедта,
обосновано с обществената значимост, свързана с предмета на конкурса, и кратките
срокове за организиране на столовото хранене в училището.

По силата на чл. 167, ал. 1 от АПК, при всяко положение на делото, по искане на
страна съдът може да допусне предварително изпълнение на оспорения
административен акт при условията, при което то може да бъде допуснато от
административния орган. Следователно, преценката за основателността на искането
следва да бъде извършена през призмата на материалните предпоставки на 60, ал. 1 от
АПК. Доколкото искането за допускане на предварително изпълнение е направено от
ответника, то преценката за наличието на обстоятелствата по чл. 60 от АПК следва да
бъде извършена по отношение на Кмета на район „Л.“, Столична община.

Особената закрила на децата, тяхното отглеждане и възпитание, както и правото им на
образование, са конституционни задължения на държавата (чл. 14, чл. 47, ал. 1 и чл.
53 от Конституцията на Р. Б.). Осъществяването на ученическото столово хранене е
част от дължимата грижа към подрастващите, обезпечаваша тяхното развитие във
физически и психологически аспект. То представлява правно защитена ценност, на
която интересът на конкретен участник в конкурса е непротивопоставим. По хипотеза
възможните вреди, които би претърпял жалбоподателят, са от имуществен характер,

т.е. подлежащи на обезщетяване при евентуална последваща отмяна на заповедта, което изключва отнасянето им към категорията на значителните и трудно поправими вреди по смисъла на чл. 166, ал. 2 от АПК. Отлагането на началния момент на изпълнение на задълженията на спечелилия конкурса субект би засегнало планирането и организацията на целия процес и би осуетило постигането на неговата цел. Суспензивното действие на жалбата, установено като общо правило в чл. 166, ал. 1 от АПК, следва да бъде преодоляно с допускането на предварително изпълнение на обжалваната заповед.

Предвид изложеното и на основание чл. 167, ал. 1 от АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 33-ти състав

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА предварително изпълнение на заповед № РД-09-397/27.09.2012 г. на Кмета на район „Л.”, Столична община.

Определението може да бъде обжалвано с частна жалба пред Върховния административен съд в 3-дневен срок от съобщаването му на страните.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: