

# РЕШЕНИЕ

№ 3582

гр. София, 27.06.2012 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД**, , в публично заседание на 15.06.2012 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Радостин Радков**

**ЧЛЕНОВЕ: Ива Кечева**

**Светлана Димитрова**

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора Близнакова, като разгледа дело номер **4934** по описа за **2012** година докладвано от съдия Радостин Радков, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 - 228 от Административно -процесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН):

Образувано е по касационна жалба на Комисията за финансов надзор /КФН/, срещу решение от 02.04.2012г. по НАХД №10957/11г. на Софийски районен съд /СРС/, с което е отменено наказателно постановление (НП) №Р-10-256/15.03.2011г., издадено от заместник – председателя на КФН, ръководещ управление „Застрахователен надзор”, с което на Застрахователно акционерно дружество /ЗАД/ [фирма], със седалище и адрес на управление - [населено място], [улица], на осн. чл.317а, ал.3 от Кодекса на застраховането (КЗ) са наложени 2 (две) „имуществени санкции” в размер на по 1000 (хиляда) лева. Твърди, че обжалваното решение е неправилно, като постановено при нарушение на закона. В съдебно заседание, чрез процесуалния си представител, моли да се постанови решение, с което да се отмени обжалвания съдебен акт и вместо него се постанови друг, с който се потвърди НП предмет на въззивната проверка.

Ответникът не взема становище по касационната жалба.

Представителят на **СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА** взема становище за неоснователност на жалбата.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД** - С. град, като прецени събраните по делото

доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл.218 АПК, намира следното от фактическа страна:

Предмет на касационна проверка е съдебно решение от 02.04.2012г. по НАХД №10957/11г. на СРС, с което е отменено изцяло НП №Р-10-256/15.03.2011 г., издадено от заместник – председателя на КФН, с което на ЗАД [фирма], на осн. чл.317а, ал.3 от КЗ, са наложени административни наказания - две „имуществени санкции” в размер на по 1000 (хиляда) лева.

Съдът намира обжалваното решение за валидно и допустимо.

За да постанови същото, първоинстанционният съд е обосновал правен извод, че при съставянето на Акта за установяване на административно нарушение (АУАН) и при издаването на НП са допуснати съществени процесуални нарушения. Въззивният съд, в съответствие със събраните и проверени в хода на проведеното съдебно дирене доказателствени материали, правилно и обосновано е приел за установени обстоятелствата, изложени във фактическата част към постановеното от него решение. За да отмени НП е установил, че то е издадено при несъответствие с разпоредбата на чл.42, т.3 и чл.57, ал.1, т.5 от ЗАНН, като изложил подробни и съобразени с доказателствения материал правни изводи.

Настоящата инстанция не споделя изводите на СРС, че НП е издадено при съответствие с материалния закон. Дори да се приеме, че АНО е нарушил разпоредбата на ЗАНН, то налице е неправилно тълкуване на материалния закон, а именно на разпоредбите на чл.294 и чл.317а от КЗ. АНО е посочил в НП, че установеното нарушение е по чл.317а, ал.3 във вр. с ал.1 от същия член във вр. чл.294, ал.4 от КЗ. От буквалния прочит на чл.294, ал. 1 от КЗ се установява, че всеки застраховател, който предлага задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите и/или задължителна застраховка "Злополука" на пътниците в Р. Б. посредством установяване или при условията на свободата на предоставяне на услуги, представя на Информационния център ежеседмично до втория работен ден на следващата седмица справка за сключените и за прекратените застрахователни договори към края на предходната седмица. Такъв застраховател има задължение да представя същата справка и пред КФН, съгласно чл.294, ал.4 от КЗ. Само субект на задълженията по чл.294, ал.1 и ал.4 от КЗ може да бъде санкциониран със санкциите по чл.317а, ал.1 и ал.3 от КЗ, а по аргумент от чл.8, ал.1, т.2 от КЗ такъв субект е само застраховател от друга държава членка на ЕС при условията на правото на установяване или на свободата на предоставяне на услуги, какъвто не е ЗАД [фирма].

Основен принцип в наказателната правна доктрина е, че санкционните норми следва да се тълкуват буквално, а при съмнение във волята на законодателя – и стеснително, но никога разширително. Ако волята на законодателя е била да вмени и на местните юридически лица – застрахователи по чл.8, ал.1, т.1 от КЗ, задълженията по чл.294, ал.1 и ал.4 от КЗ, то тогава в редакцията на ал.1 от тази норма би следвало да отсъства изрече „посредством установяване или при условията на свободата на предоставяне на услуги”, който води до ограничаване кръга на задължените субекти. Изводът е, че след като санкционната норма по чл.317а от КЗ, в нейните алтернативи, предвижда административно-наказателна отговорност за нарушения на задължения и от субектите по чл.294 от КЗ, то касационният жалбоподател, в качеството си на застраховател по чл.8, ал.1, т.1 от КЗ, не подлежи на санкциониране на това основание.

Водим от горното, Административен съд - София град, I-ви касационен състав

Р Е Ш И :

ПОТВЪРЖДАВА Решение от 02.04.2012г. по НАХД №10957/2011г. на Софийски районен съд, с което е отменено Наказателно постановление №Р-10-256/15.03.2011г., издадено от заместник-председателя на КФН, ръководещ управление „Застрахователен надзор”.  
Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.