

# Протокол

№

гр. София, 06.10.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,**  
в публично заседание на 06.10.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Антони Йорданов**

при участието на секретаря Наталия Дринова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **1822** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.30 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ИЩЕЦЪТ - С. К. К. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ - редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не се явяват, представляват се от юриск. А., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - А. П. А. - редовно призована за днешното съдебно заседание, се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – К. С. П. - редовно призована за днешното съдебно заседание, се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – П. М. М. - редовно призована за днешното съдебно заседание, се явява.

СГП – редовно уведомени за днешното съдебно заседание, се представляват от прокурор К..

АДВ. К. – Да се даде ход на делото.

Ю.. А. – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР К. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила на 31.05.2021 г. молба от процесуалния представител на оспорващата страна, с което е направено изменение на иска.

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изменение на исковата молба, както следва:

· Вместо неполучено трудовото възнаграждение за период от 10 месеца, равняващо се на сумата от 42 560 лева, ведно със законната лихва върху всяка заплата до окончателното изплащане на сумата ДА СЕ СЧИТА предявен за сумата от 28 657 лева, със законна лихва в общ размер на 8 016.66 лева;

· Вместо неполучена разлика между brutния размер на трудовото възнаграждение за длъжността „Административен ръководител на Специализирана прокуратура“ и brutния размер на трудовото възнаграждение за длъжността „прокурор в Специализирана прокуратура“ за сумата от 8 000 лева, ведно със законната лихва върху всяка разлика в сумата считано от датата на падежа до окончателното изплащане ДА СЕ СЧИТА предявен за сумата от 4 290.27 лева, ведно със законната лихва за забава на плащането на горепосочената разлика до 17.02.2020 г. в общ размер на 928.58 лева и

· Вместо обезщетение за неползван годишен отпуск за 2017 г. за 44 дни, в размер на 6 728.00 лева ДА СЕ СЧИТА предявен за сумата от 7911.45 лева, ведно със законната лихва за забава от датата на предявяване на исковата молба до окончателното изплащане на сумата.

ДОКЛАДВА постъпило в срок по ГПК заключение на вещите лица А. П. А., К. С. П. и на П. М. М. по назначената комплексна съдебнопсихиатрична и съдебнопсихологическа експертиза.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТИТЕ на вещите лица.

А. П. А. – 63 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно заключение.

К. С. П. – 27 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно заключение.

П. М. М. – 59 г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА (поотделно) – Представили сме заключение в срок, което поддържа.

АДВ. К. – Нямам въпроси към вещите лица. Заявявам, че съм запозната със заключението, което своевременно е депозирано по делото. Считам, че вещите лица са отговорили пълно, всестранно и според знанията си на поставените задачи, поради

което моля да приемете експертизата.

ВЪПРОС НА Ю.. А. – След като се запознах с изготвената от Вас комплексна съдебнопсихиатрична и съдебнопсихологическа експертиза не е посочена начална и крайна дата на обследването. Бихте ли казали какъв е времевия диапазон?

ВЕЩО ЛИЦЕ А. – Изследването е извършено в амбулаторни условия, като предварително ние се запознахме с материалите по делото, предоставената медицинска документация и личен преглед на лицето, но датата не мога да я кажа с точност. Първо проведохме психиатричното изследване, след което се проведе и психологичното изследване. Цялата оценка е дадена на базата анализ на материалите, предоставени по делото и резултатите от оценката.

ВЪПРОС НА Ю.. А. – Какъв вид медицинска документация Ви беше представена по време на обследването на ищеца?

ВЕЩО ЛИЦЕ М. – Ние всичко сме описали в експертизата.

Ю.. А. – Не сте посочили методите на изследване.

АДВ. К. – Те не са имали такава задача. Никъде не се твърди, че е имало преди това проблем. Вещите лица са посочили конкретно, мисля и мястото, конкретна клиника, личния преглед, обследвания, изследвания, тестове, резултати и така нататък.

Ю.. А. – Пише, че ищецът е приемал ксанакс. Рецепта се изписва по особена процедура.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. – По принцип се изписва от личния лекар и това е информацията, която ни е предоставена.

Ю.. А. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

ПРОКУРОР К. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещите лица А. П. А., К. С. П. и на П. М. М. по назначената комплексна съдебнопсихиатрична и съдебнопсихологическа експертиза. Същото ще бъде ценено с крайния съдебен акт.

Съгласно разпоредбата на чл. 202 от ГПК съдът не е обвързан от същото.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно вознаграждение общо в размер на 1638 лева (по 546.00 лева за всяко вещо лице поотделно).

На вещите лица следва да се изплати вознаграждение общо в размер на 1638 лева (по 546.00 лева за всяко вещо лице поотделно) от бюджетната сметка на АССГ. Издадох се РКО.

АДВ. К. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Ю.. А. - Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

ПРОКУРОР К. – Няма доказателствен искания. Няма да соча доказателства.

СЪДЪТ намира, че делото е попълнено с достатъчно доказателствен материал въз основа, на който да формира своите правни изводи и да обяви своето решение, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства.  
ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО на доказателства.  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. К. – Моля Ви да уважите предявените иски, като намерите, че същите са доказани, както по основание, така и по размер, като приемете, че изложените твърдения в исковата молба се превърнаха в доказани факти.

По делото бяха събрани гласни и писмени доказателства чрез разпита на свидетели, както и чрез изслушването на необходимите, относимите и важимите в настоящия случай експертни становище и заключения. От същите се установява безспорно основателността, а от съдебно-икономическата експертиза и размера на предявените иски за имуществени вреди. По отношение на иска, предявен за неимуществени вреди, то същият се определя по справедливост, което е понятие трудно определяемо въз основа на конкретна формула, но данните за това биха могли да бъдат изведени от фактите, обстоятелствата и състоянието, в което се е намирал и продължава да се намира ищецът по делото. Това е подробно описано и мотивирано от приетото в днешното съдебно заседание заключение на комплексната експертиза по делото. По отношение на един от исковите за имуществени вреди, специално искам да обърна внимание. Това е искът за неизплатените заплати, тоест възнаграждението, което е за период по-широк от периода, който Закона за съдебната власт изрично казва, че се дължи обезщетение. По отношение на този иск по аналогия, за жалост няма изрично произнасяне, но по аналогия би могло да се приложи и решението, което съм представила по настоящото дело, и което касае освен становището на генералния адвокат по повод обезщетение за отпуски и изрично произнасяне, че такова обезщетение се дължи. Да, вероятно колегата ще възрази, че чл. 226 от Закона за съдебната власт ограничава обезщетението до размера на шест заплати. Нашето законодателство не ограничава пострадалия, понеселия вреди от незаконен акт на държавен орган, да претендира това обезщетение не на основание Закона за съдебната власт, а на основание Закона за отговорността на държавата, защото всички вреди, които са пряка и непосредствена последица от отменения незаконосъобразен акт, каквито безспорно имаме в настоящия случай, подлежат на обезщетяване. Ако се приеме тясно тълкуване на буквата, а не на философията на закона, че магистратите, когато биват незаконно уволнени от работа могат да бъдат обезщетени само и единствено със шест заплати, без значение колко време те са били без доходи, тъй като нормата на чл. 226 ограничава тези лица.

Считам, че магистрати, прокурори, съдии, следователи не следва да са изключение от всички останали български граждани, които имат право да получат обезщетение за причинените им имуществени вреди. Тук тези имуществени вреди са за период по-дълъг от шестте месеца, ясно определен период, ясно установен размер.

Поради тези причини считам, че несправедливо и ненамиращо опора в закона ще се яви изключването и ограничаването на съдии, прокурори и следователи да търсят обезвредие.

Поради всичко изложено ще Ви моля да уважите предявените иски, както и да присъдите съответно адвокатско възнаграждение за оказана безплатна правна помощ.

Ю.. А. – Моля да оставите без уважение предявения пред Вас иск като неоснователен и недоказан. В условията на евентуалност като прекомерен.

Видно от депозираната съдебнопсихиатрична и съдебнопсихологическа експертиза

твърдените от ищеца страдания, стрес, безпокойство са в границите на нормата, съобразно показателите, които са използвали вещите лица при оценка на състоянието на ищеца и каквито би изпитал всеки един нормално интелигентен човек, поставен в такава ситуация. Считаме като прекомерни и преекспонирани твърдените безпокойства, стрес и дистанцираност, което потвърждава и заключението на експертите в приложената експертиза.

Относно неизплатените брутни заплати, те са лемитирани от Закона за съдебната власт и неизпълнението им е не незаконосъобразно от страна на Висш съдебен съвет, тъй като стриктно е спазена нормата на закона от шест брутни заплати. Не е предвидено нито повече като размер, нито имаме законово основание. Като неоправдан разход ще бъде възприето едно такова искане, което да бъде удовлетворено от наша страна, като едно закононарушение на евентуалното изплащане от органа като задължен субект на повече от лимитирания период на дължимост.

Относно цитираното решение на генералния адвокат, то няма задължителна сила за прилагането в Република България, тъй като само решението на Европейската общност е задължително за всички съдилища, така, че няма относимост към нашия казус, който е предмет на разглеждане по настоящото административно дело.

ПРОКУРОР К. – Моля да уважите исковата претенция. Считам същата за основателна и доказана по размер. По отношение на спорния въпрос за заплатите доколкото настоящият иск е с правно основание ЗОДОВ, а не З., считам, че следва да бъде подкрепено становището на ищеца.

АДВ. К. (реплика) - Във връзка със становището по същество по отношение на неимуществените вреди и съответно във връзка с експертизата изобилства съдебна практика, че всъщност чувствителността на магистратите към уронване на доброто им име към причиняването на описаните неимуществени вреди, сензитивността на магистратите е много по-силна дори, тъй като те през по-голямата част от съзнателния си живот са боравили с правоприлагане. Аз не считам, че са завишени тези претенции. Във връзка с твърдението, че становището на генералния адвокат не е задължително искам само да отбележа, че с една молба-становище, която съм подала по делото, е приложено, с преписи за останалите страни, решение на съда, първи състав, от 25.06.2020 г. То е именно по въпроса, за който Ви споменах.

Ю.. А. – Поддържам това, което заявих. В рамките на нормалното са били страданията и огорченията на ищеца.

**СЪДЪТ НАМИРА ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.**

**ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на страните, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание, да представят писмени бележки за допълване на становищата си.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

