

РЕШЕНИЕ

№ 5753

гр. София, 19.02.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,
в публично заседание на 19.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **2638** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 73, ал. 4 от Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление (ЗУСЕФСУ).

Образувано е по жалба на „СИ ПЛАСТ 04“ ООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], ул. „Д-р Л.“ М' 1, представлявано от С. Н. И. и със съдебен адрес: [населено място], [улица], ет.2, офис 3, чрез адв. В. Т. срещу Решение № РД-02-16-79/16.02.2024 г. на и.д. Главен директор на Главна Дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност“ и ръководител на управляващия орган на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“, с което се определя финансова корекция на "СИ ПЛАСТ 04" ООД по АДПБФП № BG16RTP002-6.002-0405-C02 в размер на: 1./ 828,00 лева, представляващи 5 % върху поисканите за възстановяване разходи във връзка с оферта подадена от „ТПК-пласт“ ЕООД за доставка и монтаж на топлоизолация“; 2./ 3 088,54 лева, представляващи 5 % върху поисканите за възстановяване разходи във връзка с оферта подадена от „ТПК-пласт“ ЕООД за доставка и монтаж PVC дограма; 3./ 2 156,25 лева, представляващи 5 % върху поисканите за възстановяване разходи във връзка с оферта подадена от „Фриго компакт“ ООД за доставка на чилъри – 2 броя и 4./ 498,73 лева, представляващи 5 % върху поисканите за възстановяване разходи във връзка с оферта подадена от ТПК-пласт“ ЕООД за доставка на алуминиева дограма.

С жалбата се навеждат доводи за незаконосъобразност на оспорвания

административен акт, като се твърди, че същият е постановен при неспазване на установената форма, съществено нарушение на административнопроизводствените правила, противоречие с материалноправните разпоредби и несъответствие с целта на закона - основания по чл.146. т.1-5 от АПК. Оспорва констатациите на стартиралата проверка на основание Наредбата за администриране на нередности по Европейските структурни и инвестиционни фондове, като счита, че проверката е извършена в нарушение на Наредбата за администриране на нередности по Европейските структурни и инвестиционни фондове и административно производствените правила. Твърди, че не е бил запознат с резултата на извършения одит през 2023 г. на операциите по ОПИК от одитния орган на средствата от ЕСИФ - ИА „Одит на средствата от Европейския съюз“, както и с цитирания сигнал за нередност с № 898, което представлявало нарушение на правото на защита на доверителя ми в рамките на административното производство. Сочи, че не е нарушил залегналите в приложение 18.2 „Заявени активи“ по процедура BG16RFOP002-6.002 изисквания. Твърди, че посочените стойности в приложението са за стойности относно извършените разходи по проектите, чието възстановяване се иска, а не максимални стойности на офертите, както неправилно е посочено в сигнала и е прието в обжалваното решение. С оглед на това в нарушение на материалния закон и необосновано административният орган приел, че офертите, които не са съответствали на заложеното в Приложение 18.2 от административния договор и са били с цена над максимално допустимия праг, посочен в това приложение, изобщо не е следвало да бъдат разглеждани като валидни и съпоставими и да участват в избора на една измежду поне две съпоставими оферти. Иска се отмяна на решението и се претендират разноски по делото.

В открито съдебно заседание по делото жалбоподателят се представлява от адв. Д., която поддържа жалбата. Представя писмени бележки с допълнителни аргументи и списък на разноските, които претендира във връзка с производството. Претендира разноски, съобразно представен списък на разноските.

Ответникът по делото – и.д. Главния директор на Главна Дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност“ и ръководител на управляващия орган на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“, не се представлява в проведното се публично открито съдебно заседание. В депозирано по делото становище, чрез процесуалния си представител М. Д., счита жалбата за неоснователна и моли същата да бъде оставена без уважение. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на претендираното от жалбоподателя адвокатско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура не изпраща представител в производството и не изразява становище по жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и извърши проверка на оспорения акт в съответствие с разпоредбата на чл. 168 АПК, за да се произнесе, съобрази следното от фактическа страна:

Между страните Министерство на иновациите и растежа, в качеството си на Управляващ орган (УО) по Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 г. и „СИ ПЛАСТ 04“ ООД е сключен договор за безвъзмездна финансова помощ (ДФФП) № BG16RFOP002-6.002-0405-C02 по процедура чрез подбор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ на проект BG16RFOP002-6.002 „Възстановяване на МСП чрез подобряване на енергийната

ефективност“. В т. 2.4 от договора е прието, че бенефициентът изпълнява проекта съгласно одобреното проектно предложение BG16RFOP002-6.002-0405-C01, условията за кандидатстване и условията за изпълнение на процедури № BG16RFOP002-6.002.

Във връзка със сключения Административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 г. по процедура BG16RFOP002-6.002. „Възстановяване на МСП чрез подобряване на енергийната ефективност“ е проведена процедура за избор на изпълнител с две оферти чрез провеждане на процедура с публична покана от бенефициента „СИ ПЛАСТ 04“ ООД по реда на ЗУСЕСИФ и ПМС 160/2016 г.

Съгласно т. 1. от Условията за изпълнение на проекти по Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 - процедура на подбор на проекти BG16RFOP002-6.002 „Възстановяване на МСП чрез подобряване на енергийната ефективност“, одобрени със Заповед № РД-14-38/12.04.2022 г. на Ръководителя на УО, в случаите, когато предвидената стойност за процедура за избор на изпълнител с предмет „доставки или услуги“, в т.ч. съфинансирането от страна на бенефициента/кандидата за БФП, без данък върху добавената стойност е по-ниска от 273 812 лв., ще се изисква към първичните платежни документи да се приложат поне 2 (две) съпоставими оферти, каталози, разпечатки от официални интернет страници на производители/доставчици или комбинация от посочените, съдържащи цена. характеристика/функционалност/описание, които не противоречат на заложените в административния договор за безвъзмездна финансова помощ. Б./кандидатите за БФП прилагат и обосновка в свободен текст за направения избор на база на събраните оферти, каталози, разпечатки от официални интернет страници.

За изпълнение на дейностите по проекта е проведена процедура за избор на изпълнител с две оферти, като жалбоподателят е събрал 2 съпоставими оферти и на база по-ниската предложена цена и спазване на принципите за допустимост на разходите по процедурата, бенефициерът „СИ ПЛАСТ 04“ ООД е избрал за изпълнител на услугата с предмет: „Избор на изпълнител за топлоизолация“ - „ТПК-Пласт“ ЕООД; „Избор на изпълнител за доставка на PVC дограма“ - „ТПК-Пласт“ ЕООД, „Избор на изпълнител за доставка на чилъри - 2 бр.“ - „Фриго компакт“ ООД и „Избор на изпълнител за доставка на алуминиева дограма“ - „ТПК-пласт“ ЕООД.

В Управляващия орган (УО) на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 (ОПИК) е постъпил сигнал за нередност с вх. № 91 -Е- 89/30.01.2024 г., свързан с изпълнението на ДБФП № BG16RFOP002-6.002-0405-C02 сключен с бенефициента „СИ ПЛАСТ 0444“ ООД. Сигналът е подаден от отдел „Изпълнение на проекти“ в следствие на извършен през 2023 г. одит на операциите по ОПИК от одитния орган на средствата от ЕСИФ - ИА „Одит на средствата от Европейския съюз“ (ОСЕС). По-конкретно от ОСЕС е извършена реверификация на 9-та счетоводна година с цел придобиване на увереност, че сертифицираните разходи са верни и свързаните с тях транзакции - законосъобразни, при което по отделни операции са открити повтарящи се идентични нарушения на чл. 4, параграф 8 от Регламент № 1303/2013, задължаващ държавите членки да спазват принципа за добро финансово управление. Съгласно чл. 33 от Регламент 2018/1046 принципът на добро финансово управление е свързан с използване на публичния финансов ресурс въз основа на принципите икономичност,

ефикасност и ефективност и по начин, който е ориентиран към резултатите от изпълнението. В регистъра на сигналите за нередности на УО на ОПИК и в Информационната система за управление и наблюдение на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ИСУН 2020), е регистриран сигнал за нередност под номер: 898.

В постъпилния сигнал за нередност с № 898 се посочва, че при проведен избор на изпълнител с две оферти с предмет „Избор на изпълнител за топлоизолация“, с изпълнител „ТПК-Пласт“ ЕООД, стойност на доставка - 33 120 лв. без ДДС, са получени две оферти, както следва: - класираната на първо място оферта с избран изпълнител „ТПК-Пласт“ ЕООД с предложена цена за направа на топлоизолация 180 кв.м. на стойност 33 120 лв. без ДДС и втората оферта, подадена от „Раданни“ ООД с предложена цена за направа на топлоизолация 180 кв. м. на стойност 35 100 лв. без ДДС /цена кв. м без ДДС 195 ,00 лв/. В сигнала се посочва също, че в Приложение 18.2. „Заявени активи“ по процедура BG16RFOP002-6.002, УО е изброил заявените активи и максималните стойности на офертите, като за доставка на топлоизолация, прагът е общо 33 120, 00 лв. без ДДС.

В постъпилния сигнал за нередност по отношение за избора с предмет „Избор на изпълнител за доставка на PVC дограма“, било констатирано, че също са постъпили две оферти, са получени две оферти, както следва: - класираната на първо място оферта на избрания изпълнител „ТПК-пласт“ ЕООД за доставка на PVC дограма с обща квадратура 387,67 кв.м. на стойност 123 541,74 лв. без ДДС и втората оферта, подадена от „Раданни“ ООД за доставка на PVC дограма с обща квадратура 383, 67 кв.м. на стойност 128 529,45 лв. без ДДС. В сигнала се посочва също, че в Приложение 18.2. „Заявени активи“ по процедура BG16RFOP002-6.002, УО е изброил заявените активи и максималните стойности на офертите, като за доставка на PVC дограма - прагът е 123 541, 74 лв. без ДДС. В постъпилния сигнал е посочено, че при проведен избор на изпълнител с две оферти с предмет „Избор на изпълнител за доставка на чилъри - 2 бр.“, с изпълнител „Фриго компакт“ ООД, стойност на доставката 86 250, 00 лв. - 1 бр. чилър 43 125 ,00 лв. без ДДС, са получени две оферти, както следва:- класираната на първо място оферта с избран изпълнител „Фриго компакт“ ООД, на стойност 86 250, 00 лв. /1 бр. чилър 43 125 ,00 лв. без ДДС/ и втората оферта, подадена от „Фриго корект“ ЕООД, на стойност 88 500,00 лв. /1 бр. чилър 44 250 ,00 лв. без ДДС/. И тук УО посочил, че в Приложение 18.2. „Заявени активи“ по процедура BG16REOP002-6.002, УО е изброил заявените активи и максималните стойности на офертите, като за доставка на чилъри - прагът е 86 250,00 лв. без ДДС. Отново е посочено е също, че в конкретния случай при извършването на разхода, бенефициентът е представил две оферти, като втората от тях е над максимално допустимата стойност съгласно Приложение 18.2, поради което не може да се приеме, че е изпълнено изискването на УО за осигуряване на поне 2 (две) съпоставими оферти, посочено в т. 1. от Условията за изпълнение на проекти по процедурата.

Относно проведения избор на изпълнител с две оферти с предмет „Избор на изпълнител за доставка на алуминиева дограма“, с изпълнител „ТПК-пласт“ ЕООД, обща стойност на доставката 21 483, 84 лв., са получени две оферти, както следва:- класираната на първо място оферта с избран изпълнител „ТПК-пласт“ ЕООД с предложена цена: 21 483, 84 лв. за обща квадратура на алуминиевата дограма - 66,72 кв. м., цена на кв. м. без ДДС - 322, 00 лв. и- втора за оферта, подадена от „Раданни“

ООД с предложена цена: 22 017,60 лв. за обща квадратура на алуминиевата дограма- 66,72 кв. м., цена на кв. м. без ДДС - 330, 00 лв. В сигнала се посочва също, че в Приложение 18.2. „Заявени активи“ по процедура BG16RFOP002-6.002, УО е изброил заявените активи и максималните стойности на офертите, като за доставка на алуминиева дограма - прагът е 19 949, 28 лв. без ДДС. Сигналоподателят изтъква също, че в конкретния случай при извършването на разхода, бенефициентът е представил две оферти, като и двете са над максимално допустимата стойност съгласно Приложение 18.2, поради което не може да се приеме, че е изпълнено изискването на УО за осигуряване на поне 2 (две) съпоставими оферти, посочено в т. 1. от Условията за изпълнение на проекти по процедурата.

По сигнал № 898 стартира проверка по реда и в сроковете на Наредбата за администриране на нередности по Европейските структурни и инвестиционни фондове /НАНЕСИФ/ в рамките, на която се установило, че за извършването на разхода за доставка на горепосочените активи, бенефициентът „СИ ПЛАСТ 04“ ООД е представил по две оферти за всеки от четирите избора за изпълнител. За извършването на разхода за многокомпонентни топлоизолационни системи за външни стени и подове към външен въздух, тип Топлоизолационна плоча от XPS, бенефициентът е представил две оферти: - първата оферта от „ТПК-пласт“ ЕООД с предложена цена за направа на топлоизолация 180 кв. м. на стойност 33 120, 00 лв. без ДДС /цена кв. м без ДДС 184 лв./ и втората - оферта от „Раданни“ ООД с предложена цена за направа на топлоизолация 180 кв. м. на стойност 35 100,00 лв. без ДДС /цена кв. м без ДДС 195 ,00 лв/. За извършването на разхода за прозрачни ограждащи конструкции - прозорци и врати, с рамка от екструдирен поливинилхлорид (PVC), бенефициентът е представил две оферти: - първата оферта от „ТПК-пласт“ ЕООД за доставка на PVC дограма с обща квадратура 383, 67 кв.м. на стойност 123 541, 74 лв. без ДДС/ и втората оферта от „Раданни“ ООД за доставка на PVC дограма с обща квадратура 383, 67 кв.м. на стойност 128 529,45 лв. За извършването на разхода за чилъри - агрегати с кондензатор за външно охлаждане, бенефициентът е представил две оферти: -първата оферта от „Фриго компакт“ ООД, на стойност 86 250, 00 лв. /1 бр. чилър 43 125 ,00 лв. без ДДС/ и втората оферта от „Фриго корект“ ЕООД, на стойност 88 500, 00 лв. / 1 бр. чилър 44 250 ,00 лв. без ДДС /. За всичките разходи УО установил, че са над максимално допустимата стойност, съгласно разписаното в Приложение 18.2 от УО, тъй като при всичките само една от представените оферти е отговаряла на изискванията, като при избора на изпълнител за доставка на гореизброените активи, бенефициентът не е спазил условието да осигури поне 2 (две) съпоставими оферти. Офертите, които не са съответствали на заложеното в Приложение 18.2 от административния договор и са били с цена над максимално-допустимия праг, изобщо не е следвало да бъдат разглеждани като валидни и съпоставими и да участват в избора на една измежду поне две съпоставими оферти.

По отношение на разхода за прозрачни ограждащи конструкции - прозорци и врати с рамка от алуминий с прекъснат топлинен мост, бенефициентът е представил също две оферти: - първата оферта от „ТПК-пласт“ ЕООД с предложена цена: 21 483, 84 лв. за обща квадратура на алуминиевата дограма - 66,72 кв. м., цена на кв. м. без ДДС - 322, 00 лв. и втората - оферта от „Раданни“ ООД с предложена цена: 22 017,60 лв. за обща квадратура на алуминиевата дограма- 66,72 кв. м., цена на кв. м. без ДДС - 330, 00 лв., т.е.и двете били над максимално допустимата стойност, определена от УО в

Приложение 18.2 и нито една от представените оферти не отговаряла на изискванията, като при избора на изпълнител за доставка на гореизброените активи, бенефициентът не е спазил условието да осигури поне 2 (две) съпоставими оферти. Офертите, които не са съответствали на заложеното в Приложение 18.2 от административния договор и са били с цена над максимално-допустимия праг, изобщо не е следвало да бъдат разглеждани като валидни и съпоставими и да участват в избора на една измежду поне две съпоставими оферти.

Тези констатирани нередности от УО били приети като нарушение на чл. 70, ал. 1, т. 3 ЗУСЕФСУ във вр. с чл. 33 от Регламент 2018/1046, тъй като не е осигурил две съпоставими оферти от страна на бенефициентът „СИ ПЛАСТ 04“ ООД и по този начин е извършил разход финансиран с безвъзмездни средства от ОПИК без да е гарантирал, че разходът се извършва при най-доброто съотношение качество-цена, с което не е спазил принципа на добро финансово управление и в частност принципа на икономичност.

Въз основа на представените документи за извършена дейност с оборудването, закупено по проекта и съпоставката с неговата стойност УО на ОПИК поставил под съмнение икономическата обосновааност на проекта и съответствието му с принципа на добро финансово управление.

Чрез комуникация в ИСУН 2020 № BG16RFOP002-6.002-0405-C02-M028/31.01.2024 г. уведомление за стартиране на процедура за определяне на финансова корекция със срок за отговор 14.02.2024 г. В рамките на предоставения двуседмичен срок, чрез комуникация в ИСУН 2020 е рег. № BG16RFOP002-6.002-0405-C02-M029/12.02.2024 г., бенефициентът е представил писмено възражение.

С Решение № РД-02-16-79/16.02.2024 г. на и.д. Главния директор на Главна Дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност“ и ръководител на управляващия орган на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“, с което се определя финансова корекция на "СИ ПЛАСТ 04" ООД по АДПБФП № ВО 16RTOP002-6.002-0405-C02 в размер на: 1./ 828,00 лева, представляващи 5 % върху поисканите за възстановяване разходи във връзка с оферта подадена от „ТПК-пласт“ ЕООД за доставка и монтаж на топлоизолация“; 2./ 3 088,54 лева, представляващи 5 % върху поисканите за възстановяване разходи във връзка с оферта подадена от „ТПК-пласт“ ЕООД за доставка и монтаж PVC дограма; 3./ 2 156,25 лева, представляващи 5 % върху поисканите за възстановяване разходи във връзка с оферта подадена от „Фриго компакт“ ООД за доставка на чилъри – 2 броя и 4./ 498,73 лева, представляващи 5 % върху поисканите за възстановяване разходи във връзка с оферта подадена от ТПК-пласт“ ЕООД за доставка на алуминиева дограма.

При така установената факти, съдът приема от правна страна следното:

Жалбата е подадена в преклузивния 14-дневен срок по чл. 149 от АПК, във връзка с чл. 27, ал. 1 от ЗУСЕСИФ, от лице, имащо правен интерес от оспорване и срещу подлежащ на съдебен контрол акт, поради което е допустима.

Разгледана по същество, съдът намира жалбата за основателна.

Преди да разгледа спора по същество съдът намира за необходимо да каже, че в Държавен вестник, бр. 51 от 01.07.2022 год. е обнародван Закон за изменение и допълнение на Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЗИД на ЗУСЕСИФ), с § 1 на който наименованието на закона се изменя на Закон за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление (ЗУСЕФСУ). Съгласно § 70 от ЗИД на ЗУСЕСИФ, до приключването на програмите за програмен период 2014 – 2020 год., съфинансирани

от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЕСИФ), разпоредбите на Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове, отменени или изменени с този закон, запазват своето действие по отношение на управлението на средствата от ЕСИФ, както и по отношение на изпълнението и контрола на тези програми. Приетите от Министерски съвет и министъра на финансите нормативни актове до влизането в сила на този закон запазват своето действие по отношение на програмния период 2014 – 2020 год., съгласно § 71, ал. 2 от ЗИД на ЗУСЕСИФ, а съгласно § 73 законът влиза в сила от деня на обнародването му в „Държавен вестник“. Съгласно чл. 142, ал. 1 от АПК съответствието на административния акт с материалния закон се преценява към момента на издаването му. С оглед горното, приложима към разглеждането на настоящия спор е редакцията на закона към ДВ бр. 52 от 09.06.2020 год., при посочване на новото му наименование, в сила от 01.07.2022 год.

Съгласно чл. 73, ал. 1 от ЗУСЕФСУ Ф финансовата корекция се определя по основание и размер с мотивирано решение на ръководителя на управляващия орган, одобрил проекта. Съгласно чл. 9, ал. 5, изр. II от ЗУСЕФСУ ръководител на управляващия орган е ръководителят на администрацията или организацията, в чиято структура се намира управляващият орган, или оправомощено от него лице. В случая ръководител на управляващия орган е министърът на иновациите и растежа със Заповед № РД-14-419/11.10.2023 г., е възложил функциите на ръководител на управляващ орган на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020. на и.д. Главния директор на Главна Дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност“ и ръководител на управляващия орган на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ Р. Р.. С оглед на това съдът прави извод, че оспорваният административен акт е издаден от компетентен административен орган.

Обжалваното решение е издадено в предвидената от закона писмена форма – чл. 59, ал. 2 от АПК във вр. с чл. 73, ал. 1 от ЗУСЕФСУ. От формална страна актът съдържа фактически и правни основания с оглед на изискванията на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК, както и е мотивиран в достатъчна степен за извършване на проверка относно материалната законосъобразност. Подробно в решението на УО на ОПИК е изложено установеното като факти от проведената процедура за избор на изпълнител с две оферти, както и конкретните обстоятелства, които са приети като нередност. Като правно основание за определяне на финансовата корекция са посочени чл. 70, ал. 1, т. 3 от ЗУСЕФСУ - поради нарушаване на принципите за добро финансово управление в съответствие с изискванията на чл. 33, чл. 36, пар. 1 и чл. 61 от Регламент (ЕС) 2018/1046, и конкретно принципа за икономичност и т. 2 от Приложение № 2 към чл. 2, ал. 3 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕФСУ.

Не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила при издаване на оспореното решение. Законодателят е регламентирал специални правила за процедурата по определяне на финансовата корекция по основание и размер, като преди издаване на акта на бенефициера е осигурена възможност да представи писмени възражения, които са били счетени след обсъждане като неоснователни.

Съгласно чл. 70, ал. 1, т. 3 ЗУСЕФСУ, финансова подкрепа със средства от ЕСИФ може да бъде отменена изцяло или частично чрез извършване на финансова корекция при нарушаване на принципите по чл. 4, § 8, чл. 7 и 8 от Регламент (ЕС) № 1303/2013. Видно от съдържанието на преpraщачата разпоредба на чл. 4, § 8 от Регламента, Комисията и държавите членки спазват принципа за добро финансово

управление в съответствие с изискванията на чл. 33, чл. 36, § 1 и чл. 61 от Финансовия регламент. В. нормативен документ е Регламент (ЕС, Евратом) № 2018/1046 на Европейския парламент и на Съвета от 18 юли 2018 г., съгласно чл. 33, параграф 1 от който, бюджетните кредити се използват в съответствие с принципа на добро финансово управление и следователно се изпълняват, като се спазват следните принципи: а) принципа на икономичност, според който ресурсите, използвани от съответната институция на Съюза за осъществяване на нейните дейности, се предоставят своевременно, в подходящо количество и качество и на най-добрата цена; б) принципа на ефикасност, който е свързан с най-доброто съотношение между използваните ресурси, предприетите дейности и постигането на целите; в) принципа на ефективност, който е свързан със степента, в която се постигат поставените цели посредством предприетите дейности.

Административният орган е приел, че от страна на бенефициера в настоящия случай е осъществено нарушение на принципа на добро финансово управление и по конкретно на принципа на икономичност, доколкото и това е изрично подчертано в оспорения акт, с факта, че офертите не са съответствали на заложеното в Приложение 18. 2 от административния договор и са били с цена над максимално допустимия праг, поради което не е следвало да бъдат разглеждани от бенефициера като валидни и съпоставими и да участват в избора на една от двете подадени съпоставими оферти. Принципът на икономичност изисква използвания публичен финансов ресурс да се използва за осъществяване на одобрените дейности по проекта като се предоставя своевременно, в подходящо количество и качество и на най-добрата цена. Следователно този принцип би бил нарушен ако ресурсът не е разходван за одобрена по проект дейност или не разходван своевременно, не е в подходящото количество и качество или не е на най-добрата цена.

В случая не е спорно, че по три от разходите, а именно за „Доставка и монтаж на топлоизолация“, за „Доставка и монтаж PVC дограма“; „Доставка на чилъри – 2 броя, е прието от страна РУО, че офертите, съответно на „Раданни“ ООД по първата и втората и на „Фриго корект“ ЕООД по третата, са над максималния праг, определен от органа в Приложение 18. 2, а по четвърта за доставка на алуминиева дограма и двете оферти са били над допустимия максимален праг.

Този извод не се споделя от настоящия съдебен състав.

В случая, съдът намира, че органът не сочи в оспорения акт, че е установено неикономично разходване на средствата, нито се твърди или доказва, че е било възможно същите активи, предмет на офертата, да бъдат доставени на по-добра цена. Нещо повече - изрично при определяне на размера на финансовата корекция е посочено, че доставката в действителност е възложена под определената максимална стойност, т. е. под прага, който е определен от УО, а на практика това са офертите, които са равни на обявената в процедурата прогнозна стойност. Надвишаващата прага оферти на „Раданни“ ООД по първата и втората и на „Фриго корект“ ЕООД по третата, не са били избрани, като бенефициерът е предпочел офертата, която отговаря на заложения разход за съответната доставка по проекта, при което принципът на икономичност не следва да бъде считан като неспазен. В условията за кандидатстване няма забрана да бъдат разглеждани оферти над прогнозната стойност, нито може да се счита, че двете оферти са несъпоставими, още повече че ответникът не твърди и не представя доказателства относно по-ниска стойност на предлаганите активи. Обстоятелството, че една от офертите или и двете, надхвърлят прогнозната стойност не може да обоснове извод за неикономично разходване на средствата, след като тази офертата не е избраната. В този смисъл ответната страна не доказва наличието на основание за определяне на финансова корекция.

Липсва законово изискване, нито поставено в договора и приложенията към него, вкл. Условието по процедурата, че прогнозната стойност е максимално допустимата такава, за която да се подават оферти от кандидат-изпълнителите. За да бъдат "съпоставими" офертите, е необходимо същите да отговарят на минималните технически и функционални изисквания към активите, което в случая не е спорно, тъй като органът не твърди подобно несъответствие на някоя от тях. Не съществува забрана и оферта да надхвърля прогнозната стойност и това да е основание за прекратяване на процедурата, за събиране на нови оферти или прекратяване на самия договор за финансиране. Единственото изискване по този повод е финансирането да "не надхвърля максималния праг, посочен в т. 9 от Условието за кандидатстване" – 50% от него, а не самият актив, като стойност, да не надхвърля този праг. В т. 14. 1 "Условия за допустимост на разходите" е предвидено изрично, че "В случай, че общата сума на активите по Приложение 18.2 надвишава общата стойност на активите, заложен в бюджетен ред 1 на т. 4 "Бюджет" от формуляра за кандидатстване, Оценителната комисия служебно ще коригира бюджета на проекта, спрямо общата сума от Приложение 18.2, като намали процента на БФП за сметка на собственото финансиране". От посочената клауза е видно, че всъщност допустимо е дори самата доставка, а не само оферта за такава, да е на по-висока стойност, като разликата остава за сметка на бенефициера, но това не обуславя недопустимост нито на направения разход, нито на офертата за такъв.

В Ръководство за изпълнение на договори за безвъзмездна финансова помощ по ОПИК е предвидено, че при отпускане на БФП в размер по-малък или равен на 50%, се събират две съпоставими оферти. В това Ръководство са налице правила за определяне на процедура чрез публична покана, каквато настоящата не е, но дори и при тази "по-тежка" процедура в т. 4.4. "Прекратяване на процедурата за определяне на изпълнител" е предвидено, че това се прави само ако "всички оферти надвишават финансовия ресурс, който бенефициентът може да осигури". В същата точка е предвидено, че "Процедурата за избор на изпълнител "може" да бъде прекратена, "когато е постъпила и само една оферта или само една оферта отговаря на предварително обявените от бенефициента условия" – т.е. дали в този случай процедурата ще се прекрати се решава от бенефициера и наличието на две оферти, при която едната надхвърля "прогнозната" стойност, не е абсолютна пречка за продължаване на процедурата и възлагане на изпълнението ѝ.

В случая се твърди, че не е спазен принципът на икономичност, като не е подбрана офертата с най-добра цена, но както се посочи по-горе, по делото административният орган нито е доказал, нито твърди, че е налице по-добра цена на конкретните закупени активи от тази, на която бенефициерът ги е придобил. Само въз основа на факта, че той е събрал две оферти, от които едната надхвърля прогнозната стойност, не може да се презумира извод за наличието на такова нарушение. С оглед изложеното, съдът намира изводът за наличие на хипотеза по чл. 70, ал. 1, т. 3 ЗУСЕФСУ е недоказан и неправилен.

Изложените в акта фактически основания по-скоро разкриват елементите на нередност по чл. 70, ал. 1, т. 9 ЗУСЕФСУ, тъй като органът приема, че единият оферент не отговаря на Условието за изпълнение, но правните основания сочат нарушение на принципа на добро финансово управление, което е още едно несъответствие (между правни и фактически основания), водещо до незаконосъобразност на оспорения административен акт.

Предвид изложеното, с оглед липсата на нарушение, а това и на нередност, прави ненужна проверката от съда на квалифицирането на нередността, за която е определена финансова корекция по т. 2 от Приложение № 2 към чл. 2, ал. 2 от Наредбата.

По изложените съображения съдът приема, че оспореното решение е незаконосъобразно, като постановено в противоречие с материалноправни разпоредби – основание по чл. 146, т. 4 от АПК, поради което същото следва да бъде отменено.

По разноските в производството:

С оглед крайния извод за основателност на жалбата, то на жалбоподателя следва да бъдат заплатени направените по делото разноски и ответникът следва да бъде осъден да заплати 1193.95 лева, представляващи заплатени адвокатско възнаграждение и държавна такса. Неоснователно се явява направеното от ответника възражение за прекомерност, доколкото адвокатското възнаграждение съответства на размера по чл. 7, ал. 2, т. 3 от Наредба № 1/09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Мотивиран така и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, АССГ, Трето отделение, 70 състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № РД-02-16-79/16.02.2024 г. на и.д. Главния директор на Главна Дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност“ и ръководител на управляващия орган на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“, с което се определя финансова корекция на "СИ ПЛАСТ 04" ООД по АДПБФП № BG16RTOP002-6.002-0405-C02 в размер на: 1./ 828,00 лева, представляващи 5 % върху поисканите за възстановяване разходи във връзка с оферта подадена от „ТПК-пласт“ ЕООД за доставка и монтаж на топлоизолация; 2./ 3 088,54 лева, представляващи 5 % върху поисканите за възстановяване разходи във връзка с оферта подадена от „ТПК-пласт“ ЕООД за доставка и монтаж PVC дограма; 3./ 2 156,25 лева, представляващи 5 % върху поисканите за възстановяване разходи във връзка с оферта подадена от „Фриго компакт“ ООД за доставка на чилъри – 2 броя и 4./ 498,73 лева, представляващи 5 % върху поисканите за възстановяване разходи във връзка с оферта подадена от ТПК-пласт“ ЕООД за доставка на алуминиева дограма.

ОСЪЖДА Министерство на иновациите и растежа да заплати на „СИ ПЛАСТ 04“ ООД, ЕИК[ЕИК], направените по делото разноски в общ размер 1193.95 лева. Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от получаването му.

СЪДИЯ: