

Протокол

№

гр. София, 20.09.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав,
в публично заседание на 20.09.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **5747** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 13,30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] – редовно уведомен, се представлява от адв. Т. и адв. У., с пълномощни по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. – редовно уведомен, се представлява от юрк. С., с пълномощно по делото.

ЯВЯВА се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Й. П. Д..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

ДОКЛАДВА депозирано в срок заключение от вещото лице

АДВ. Т. У. – Запозната съм с експертизата. Да се изслуша.

ЮРК. С. – Запозната съм с експертизата. Да се изслуша.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

Й. П. Д., на 48 г, неосъждана, български гражданин, без дела и родство със страните и техните представители.

Предупредена за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Т. – Нямаме въпроси.

ЮРК. С.: Във връзка с отговор на втория въпрос и предложените три варианта, въз основа на кой от трите базирате отговора на въпроса си?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В унисон с вътрешните правила съм взела предвид 90 дни и мога да кажа, че по-скоро клоня към хипотеза 1.

ЮРК. С.: При отговора не сте правили списъци на активите на дружествата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Коренно различни са двата въпроса. За задача 1 е на база анализ, на база проверка на имущественото състояние, на база съдебни действия, с което неминуемо са минали 90 дни за да се предприемат всичките тези действия, така че на всяко едно дружество е направен анализ. Дните са повече от 3000 и моето заключение е на база 1 въпрос, цялостното проучване на имущественото и финансовото състояние на дружествата. Вторият въпрос е коренно различен и затова излагам три хипотези, които са свързани с нормативи и тези нормативи не казват след имуществено състояние, след проучване, те просто са определени дни и цялото ми заключение е работа по първи въпрос, защото то е моята работа, проучването към всеки длъжник, като има съдебни действия, на каква възраст е вземането.

ЮРК. С.: Правилни ли сте собствен списък на имуществото на всички?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Към всеки клиент имам досие какво му е състоянието и на тази база съм направила заключението си, но списък с активите аз не съм правила, тъй като въпросът е друг. Не съм изложила активите на всяко едно дружество, но в анализа аз влизам в активите на всяко дружество.

ЮРК. С.: Следващият ми въпрос касае конкретно един длъжник, за който сте посочили, че вземането е несъбираемо, а именно СО р-н „С.“. Може ли по-подробно да ни разясните?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тук няма достъпна информация и отговорът ми е, че вземането не може да бъде събираемо, тъй като това е комплексно вземане от 3038 дни и не отговаря на целия анализ за събираемост, но дали има насрещни активи, с които да може да се обезпечи, няма данни за това дружество.

ЮРК. С.: Категорично оспорвам заключението на вещото лице.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото изслушаното заключение по изготвената ССЕ експертиза.

ИЗДАДЕ се РКО за първоначално определения депозит в размер на 500,00 лв.

СЪДЪТ като взе предвид депозираната от вещото лице справка-декларация, намира, че възнаграждението на вещото лице следва да бъде увеличено до размер от 3470,00 лв. и

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя, в 7-дневен срок от съдебното заседание, да довнесе сумата от 2970,00 лв., след което ще бъде издаден РКО.

АДВ. Т. – Считаю, че делото трябва да бъде спряно. Има преюдициално запитване, отправено пред СЕС, което е висящо и има поне три от въпросите, които са едно към едно с настоящото дело. Представям молба в тази връзка.

СЪДЪТ дава възможност на ответната страна, в 14-дневен срок от днес, да се запознае

и да изложи становище.

СЪДЪТ, с оглед дадената възможност

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 15.11.2022 г. от 13,30 ч., за която дата и час,
страните – уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,43 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: