

Протокол

гр. София, 29.09.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав,
в публично заседание на 29.09.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Йорданова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **2911** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 15:00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] Д. Л. Х. – редовно уведомен от предходното ОСЗ, представлява се от адв. Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА ДЪРЖАВЕН ФОНД „ЗЕМЕДЕЛИЕ“ – редовно уведомен от предходното ОСЗ, представлява се от юрк. К., с представено пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

Вещото лице – Р. С. К. – редовно призовано, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило заключение по СТЕ на 21.09.2022 г. в срок по ГПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Получили сме препис от заключението, да се изслуша днес.

С оглед становището на страните, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице,

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ

Р. С. К. – 49 г., българин, български гражданин, неосъждан, без родство и дела със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН ЗА ОТГОВОРНОСТТА ПО чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ обеща да даде вярно и обективно заключение.

Вещото лице – Представил съм заключение в срок, което поддържам. Представям справка-декларация.

Адв. Н. – Нямам въпроси към ВЛ. Да се приеме заключението.

Юрк. К. – Какви проверки извършихте и какви документи ви бяха представени, дали сте работили само по приложените материали по делото?

ВЛ К. – Извън материалите по делото съм се запознал с графични части от инвестиционния проект за сградата за помпената станция. Допълнително гледах графики. Другите неща ги има по делото. При огледа съм гледал внимателно двете локации, на които са разложени съоръженията, едното в долината на К.. Там е съоръжението, каналът, помпената станция, която е изцяло оборудвана. До нея се редяха пръскачката техника, окомплектована, както и всички необходими уреди позволяващи да се експлоатира. Включително радиоприемници, кабели. Аз не съм разкопавал за тръбите, но отгоре се виждаха крановете, в които се закачват пръскалките, на определено разстояние, което се вижда, за да не се влачи маркуч, които са закачени на определени разстояния в полето. Това е за едното. За другото, също съм гледал, там е малко по-различно. На мястото бяха налични техниките. В момента на огледа техниките не работеха, бяха извадени, нямаше засадени в момента култури, не се ползваше, но личи, че се ползва, не беше в насипно състояние, техниката беше окомплектована и сглобена.

Юрк. К. – Описано е, че не е правен детайлен опис при огледа и сравняване на техническите показатели, което означава, че ВЛ не е извършило съпоставка на това,

което се оспорва и изпълненото на място.

ВЛ К. – Не съм извършил проверка толкова детайлно, разгледал съм основно. Тук става въпрос за голям обем машинария. Аз съм се концентрирал основно върху основните неща, че са изпълнени и че ги има. По основните, не съм сравнявал вече по офертите, по предложението, по марка, модел, мощност. Ние виждаме, че има заложени няколко помпи, резервни помпи, виждам, че ги има тези, но не съм сравнявал табелата на помпата, не съм сравнявал с това, което пише. Относно пръскачната техника, тя се вижда, каква е.

Юрк. К. – Нямам въпроси към ВЛ. Имам възражения по заключението.

След изслушаното заключение на ВЛ и с оглед становището на страните, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага към материалите по делото изслушаното заключение на вещото лице.

ИЗДАВА РКО с оглед първоначално определения депозит в размер на 450,00 лева.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА представената днес справка от ВЛ К., която е в размер на 1450 лева.

По делото има внесени 450 лева, определени като първоначален депозит за ВЛ по допуснатата експертиза.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се уважи и приеме представената справка от ВЛ.

С оглед горното, СЪДЪТ намира, че следва да бъде увеличено вознаграждението на ВЛ, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ окончателно вознаграждение на ВЛ в размер на 1450 лева.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателят в 10-дневен срок от днес да депозира вносен документ за сумата в размер на 1000 лева, представляваща разликата от първоначално определеното вознаграждение на ВЛ до окончателното такова.

След депозиране на вносен документ за вносен депозит, да бъде издаден РКО и уведомено ВЛ за получаване на същия.

Юрк. К. – Оспорвам заключението по отношение на констатациите на ВЛ по поставените въпроси от жалбоподателя за така наречената техническа последователност. В действителност няма изразена ясна позиция, каква следва да е техническата последователност и по отношение изпълнението на инвестицията. Трябва да се концентрираме върху обстоятелството, какво е било изпълнението на инвестицията към датата на постановяване на оспорения акт, последващо изпълнение или към днешна дата са напълно неотнормирани. Около спора по делото ВЛ е работило върху материали, които не се намират по делото, те също така не са приложени към заключението. Оспорвам заключението по задачи № 2 и задача № 3 от същото.

Адв. Н. – ВЛ е изготвило компетентно заключение по допуснатата експертиза. Самото ВЛ каза, че макар и да има документи, които не са по делото, те са много малка част, тъй като по-голямата част е по делото. Относно детайлното сравнение на машините и съоръженията, които са вложени, ВЛ не е правило такъв опис, тъй като това е в много голям обем, а и в крайна сметка ако се стигне до удължаване на срока на договора, или подаване от наша страна на заявка за окончателно плащане, такава проверка ще бъде извършена от органите на ДФЗ.

Юрк. К. – Действително в заключението се дава едно цяло заключение по изпълнението към настоящия момент, с което аз не мога да се съглася, защото ВЛ наистина е констатирало изпълнение в някаква част, но това нещо сдали е това, което фондът е одобрил, това няма как да бъде казано.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

С оглед становището на страните, СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. Н. – Моля да уважите жалбата като основателна и доказана. Моля да отмените изцяло обжалваното уведомително писмо и обективирания в него отказ да се сключи анекс между жалбоподателя и фонда по мярка 4 т.1. Уведомителното писмо на изпълнителния директор на ДФЗ, е незаконосъобразно, нецелесъобразно и необосновано. Моля да върнете преписката към органа с указания да удължи срока за изпълнение на инвестицията и сключен анекс с доверителят ми за отпускане на безвъзмездна финансова помощ по мярка 4 т. 1. Моля за присъждане на разноски, които претендирам. Представям списък. Моля да ми дадете срок за депозиране на писмени бележки.

Юрк. К. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите оспорения административен акт като правилен и законосъобразен. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатско възнаграждение. Считам, че тук се касае за спор за законосъобразност на административен акт и следва да бъде присъдено адвокатско възнаграждение в законовия минимум. Моля да ми дадете срок за депозиране на писмени бележки.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 10-дневен срок от днес за депозиране на писмени бележки по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: