

РЕШЕНИЕ

№ 7005

гр. София, 22.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 71 състав,
в публично заседание на 08.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Бозуков

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **8150** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/.
Образувано е по жалба на „ТОП РЕАЛ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], р-н „Л.“, „Л. 8“, [улица], ет. 1, представлявано от Т. И. П., ЕГН [ЕГН], против Заповед за прилагане на Принудителна административна мярка по чл.171, т.2а, б.А от ЗДвП - /ПАМ/ № 22-4332-001257/21.03.2022 г., издадена от А. Г. А., полицейски инспектор в РУ-Н. – за прекратяване на регистрацията на ППС за срок от 6 месеца на основание чл.171, т.2а б. „а“ от ЗДвП.

С жалбата се иска съдът да отмени процесната заповед.

В съдебно заседание, жалбоподателят "ТОП РЕАЛ" ЕООД, представлявано от Т. И. П., редовно призован, не изпраща представител.

Ответникът А. Г. А., полицейски инспектор в РУ-Н., редовно призован, не се явява, не се представлява.

Заинтересованата страна ОД на МВР-Б., редовно уведомена, не изпраща представител.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Съдът, като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото

доказателства, намира следното от фактическа страна:

При извършена проверка от служители на ОД на МВР-Б., сектор „Пътна полиция“ на 09.08.22 г., около 18:10 часа в [населено място], кв. К., до к.с. К. гардан, в посока на движение Слънчев бряг-главна алея, ресторант „Чучура“, се установило, че водачът Л. Л., роден на 28.10.86 г. в Ч. управлява л.а. С. Й. с рег. [рег.номер на МПС] , собственост на "ТОП РЕАЛ" ЕООД, който не притежава СУМПС, защото същото е отнето, а това се установило при извършена справка от чешки полицаи, командирован служител.

Отделно от това водачът по време на движение не е поставил обезопасителен колан, с който автомобила е оборудван, по време на управление използвал мобилен телефон, без наличие на устройство освобождаващо ръцете и не е представил свидетелство за регистрация на МПС.

За установеното административно нарушение на чл. 150а от ЗДвП му е съставен АУАН бл. № 486533 от 09.08.22 г., въз основа на който е издадена и оспорената заповед № 22-0304-000242/02.08.2022г., за прекратяване на регистрацията на ППС за срок от 6 месеца на основание на чл.171, т.2а б.“а“ от ЗДвП, по отношение на жалбоподателя- собственик на МПС и на основание чл.172, ал. 2, т. 3 от ЗДвП, са отнети свидетелството за регистрация на МПС и регистрационните табели на автомобила.

Като доказателства по делото са представени, АУАН бл. № 486533 от 09.08.22 г., НП № 22-0304-000831/09.08.22 г. и Заповеди №№ 251з-1821/26.04.22 г. на Директора на ОД на МВР-Б. и 8121з-1632/02.12.21 г. на Министъра на МВР.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима като подадена в срок, от надлежна страна и срещу акт, който подлежи на съдебен контрол.

Разгледана по същество е неоснователна.

Съгласно чл. 168, ал. 1 АПК съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК, а именно: дали актът е издаден от компетентен административен орган и в установената форма, спазени ли са административно-производствените правила и материално- правните разпоредби по издаването му, съобразен ли е актът с целта на закона.

Съгласно чл.171, ал.1 от ЗДвП за осигуряване на безопасността на движението по пътищата и за преустановяване на административните нарушения се прилагат следните принудителни административни мерки: като в т.2а от същия закон е визирана хипотезата на прекратяване на регистрацията на пътно превозно средство на собственик, който е предоставил управлението на моторно превозно средство на лице, без да притежава съответното свидетелство за управление – за срок от 6 месеца до една година.

В конкретния случай в процесната заповед е посочено, че Л. Л., роден на 28.10.86 г. в Ч. управлява л.а. С. Й. с рег. [рег.номер на МПС] , собственост на "ТОП РЕАЛ" ЕООД, който не притежава СУМПС, защото същото е отнето, а това се установява от извършена справка от чешки полицаи, командирован служител. В случая водачът управлява лек автомобил, без да притежава свидетелство за правоуправление, защото същото е отнето.

Действително е нарушена разпоредбата на чл. 150а от ЗДвП- за да управлява моторно превозно средство, водачът трябва да притежава свидетелство за управление,

валидно за категорията, към която спада управляваното от него моторно превозно средство, да не е лишен от право да управлява моторно превозно средство по съдебен или административен ред, както и свидетелството му за управление да е в срок на валидност, да не е временно отнето по реда на чл. 171, т. 1 или 4 или по реда на чл. 69а от Наказателно-процесуалния кодекс и да не е обявено за невалидно, тъй като е изгубено, откраднато или повредено.

Очевидно е, че „ТОП РЕАЛ“ ЕООД е предоставило управлението на автомобила на лицето Л. Л., за който се доказва от събраните по делото доказателства, че не притежава СУМПС валидно за категорията, към която спада управляваното от него МПС, а на основание чл. 150 от ЗДвП всяко пътно превозно средство, което участва в движението по пътищата, отворени за обществено ползване, трябва да се управлява от правоспособен водач, освен когато превозното средство е индивидуално електрическо превозно средство или превозното средство е учебно и се управлява от кандидат за придобиване на правоспособност за управление на моторно превозно средство по време на обучението му по реда на наредбата по чл. 152, ал. 1, т. 3 и при провеждането на изпита за придобиване на правоспособността по реда на наредбата по чл. 152, ал. 1, т. 4.

Ако лицето е притежавало СУМПС към датата на проверката в тежест на жалбоподателя е да докаже това обстоятелство, доколкото противното се установява от събраните по делото доказателства. О. състав на чл. 150а от ЗДвП се свежда до притежаването/непритежаването на съответното СУМПС. Същото като официален удостоверяващ документ е със срок, което предопределя и срочността на правото на водача да управлява МПС, разполагайки с валиден удостоверяващ документ за правоспособност. С изтичането на срока, за който държавата е признала на съответното лице правото да управлява МПС или с отнемането му, същото се прекратява /без значение факта, че лицето е положило изпит за правоспособност/. Срочността на правото е отразена в официалния удостоверяващ правото документ. В случая се потвърждават изводите на административния орган, че към 09.08.22 г. Л. Л., на когото "ТОП РЕАЛ" ЕООД, е предоставил управлението на процесното МПС не е притежавал валидно СУМПС за управление на МПС, а това само по себе си е предпоставка за приложението на чл.171 т. 2а от ЗДвП.

С оглед на горното жалбата се явява неоснователна и следва да се отхвърли.

По изложените съображения, Административен съд – София град, III отделение, 71 състав

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „ТОП РЕАЛ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], р-н „Л.“, „Л. 8“, [улица], ет. 1, представлявано от Т. И. П., ЕГН [ЕГН], против Заповед за прилагане на Принудителна административна мярка по чл. 171, т. 2а б.А от ЗДвП - /ПАМ/ № 22-4332-001257/21.03.2022 г., издадена от А. Г. А., полицейски инспектор в РУ-Н. – за прекратяване на регистрацията на ППС за срок от 6 месеца на основание чл.171, т.2а б. „а“ от ЗДвП.

Решението не подлежи на обжалване съгласно чл.172 ал.5 от ЗДвП.

СЪДИЯ: