

РЕШЕНИЕ

№ 149

гр. София, 11.01.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 11.12.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Веселина Женаварова

ЧЛЕНОВЕ: Наталия Ангелова

Ирина Кюртева

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **9902** по описа за **2020** година докладвано от съдия Ирина Кюртева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административно процесуалния кодекс във връзка с чл.63, ал.1 от Закона за административните нарушения и наказания.

Образувано е по касационна жалба на Е. Л. Л., [населено място], [улица], [жилищен адрес] срещу Решение от 01.09.2020 г. на Софийски районен съд /СРС/, Наказателно отделение, 114-ти състав по НАХД № 13910/2019г. по описа на съда, с което е потвърдено Наказателно постановление /НП/ № 42-0000787/03.07.2019г., издадено от началник Областен отдел „Автомобилна администрация”-гр.С.. С наказателното постановление на касатора е наложено административно наказание „глоба” в размер на 2 000 лева на основание чл.93, ал.1, т.1 от Закона за автомобилните превози за нарушение на чл.18, т.5 от Наредба № 34 от 06.12.1999г на Министерство на транспорта.

Недоволен от решението, касаторът моли за отмяната му, като навежда доводи за материална и процесуална незаконосъобразност и необоснованост. Моли да бъде постановено ново решение, с което да бъде отменено Наказателното постановление. Неправилно първоинстанционния съд бил приел нарушението за доказано и че са спазени процесуалните изисквания за издаване на НП и съставяне на Акта за установяване на административно нарушение /АУАН/. Освен това не била посочена правната квалификация на нарушението. Не били спазени сроковете по ЗАНН за

издаване на НП

В проведеното съдебното заседание, касаторът, редовно призван, не се явява и не се представлява.

Ответникът – Областен отдел „Автомобилна администрация”-гр.С.. редовно призван, не се явява и не изпраща представител.

Представителят на Софийска районна прокуратура, прокурор Ю., счита касационната жалба за неоснователна.

Административен съд София – град, XI-и касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 АПК, намира за установено от фактическа страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН и от надлежна страна, която има право и интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана досежно нейната основателност.

Разгледана по същество, същата е основателна.

За да постанови своето решение, първоинстанционния съд е достигнал до следната фактическа обстановка: С акт за установяване на административно нарушение (АУАН) № 261448 от 21.03.2019г. на Р. Б. А., на длъжност инспектор към ОО АА- С., е установено, че на 21.03.2019г. около 21.50 часа, в [населено място], на [улица]пред №119, като водач на лек таксиметров автомобил, марка „Д.“, модел „Л.“, с рег. [рег.номер на МПС] , собственост на [фирма] с БУЛСТАТ[ЕИК] и адрес: [населено място],[жк], [жилищен адрес] с открит знак „такси“ и електронен таксиметров апарат с фискална памет включен на режим свободен „зелена светлина“ е извършвал лек таксиметров превоз на пътници, като нарушава: 1. водачът е без удостоверение за водач на лек таксиметров автомобил.

Въз основа на горепосочения акт е издадено обжалваното наказателно постановление, като наказващият орган е възприел фактическите констатации от АУАН и е наложил на жалбоподателя Е. Л. Н. наказание „глоба“ в размер на 2 000 лева, за нарушение на чл. 18, т.5 от Наредба №34 от 06.12.1999г. на МТС.

Районният съд е приел, че при издаване на акта за установяване на административно нарушение и наказателното постановление, липсват съществени процесуални нарушения, водещи до отмяна на атакуваното постановление. При съставяне на акта и издаване на наказателното постановление са съобразени изискванията на разпоредбите на чл.42 и чл.57, ал.1 ЗАНН. Съдът посочил, че в акта за установяване на административно нарушение и в издаденото въз основа на него наказателно постановление в достатъчна степен е описано нарушението и обстоятелствата, при които е извършено и то по начин, позволяващ на жалбоподателя да разбере конкретно вмененото му нарушение и съответно да организира защитата си. Атакуваното наказателно постановление и АУАН са издадени от компетентен орган. При определяне размера на наказанието наказващият орган е взел предвид характера и тежестта на нарушението с оглед важността на засегнатите от него обществени отношения. Съдът е намерил, че наложеното наказание е справедливо и с него може да се постигнат целите, визирани в ЗАНН. С тези мотиви решаващия състав на СРС е потвърдил наказателното постановление.

Административен съд София град, XI касационен състав, като взе предвид релевираните с жалбата касационни основания по смисъла на чл.348 от НПК и служебно на основание чл.218, ал.2 от АПК, провери изцяло съответствието на

атакуваното решение с процесуалните изисквания, свързани със съществуването и упражняването на субективното публично право на жалба и с материалния закон, намира за установено следното:

Касационната жалба е допустима.

Подадена е от лице, легитимирано да обжалва, срещу акт, подлежащ на касационен контрол и в законово установения за това преклузивен 14-дневен срок.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Касационният контрол за законосъобразност на оспореното съдебно решение, осъществяван от Административен съд София-град е ограничен от въведените с жалбата основания, с изключение на съответствието му с материалния закон и съществените процесуални изисквания, свързани със съществуването и упражняването на субективното публично право на жалба, за които касационната инстанция следи служебно.

Касационната инстанция обсъжда правни, а не фактически въпроси, поради което не събира и не преценява доказателства, а проверява само законосъобразността на изводите на решаващия съд.

В тази връзка, при осъществения контрол, касационната инстанция намери, че СРС, НО, 114-ти състав не е извършил анализ и преценка на събраните по делото доказателства и не е изложил доказателствени, фактически и правни изводи относно релевантните за нарушението, предмет на административнонаказателното обвинение, обстоятелства, включени в предмета на доказване по делото, както и по приложението на закона, каквито са и наведените в жалбата основания. Фактическите и правни съображения, доколкото са изложени такива от СРС, НО, 114-ти състав, освен лаконични, са бланкетни, пределно общи и декларативни, което по същество е равнозначно на липса на мотиви. СРС не е отговорил на нито един довод в жалбата, нито пък е посочил правните разпоредби, които са нарушени и изобщо има ли извършено нарушение на цитираните в НП разпоредби от страна на касатора. При липса на мотиви, касационната инстанция на практика е поставена в невъзможност да осъществи дължимия от нея контрол за законосъобразност. Недопустимо е АССГ да постанови акт, който замести този на решаващия съд, като за първи път обсъди фактите, включени в предмета на доказване и установи фактическа обстановка по делото-чл.220 от АПК/, вр.чл.63, ал.1, изр.2-ро от ЗАНН.

С оглед на изложеното, оспореното решение като постановено при допуснати съществени процесуални нарушения- чл.348, ал.1, т.2, вр. ал.3 от НПК, вр.чл.63, ал.1, изр.2-ро от ЗАНН, следва да бъде отменено, а делото-върнато за ново разглеждане от друг състав на СРС, който следва да изложи конкретни и ясни мотиви относно това има ли извършено нарушение от страна на касатора на посочените в НП правни норми, извършено ли е то виновно и от кои доказателства се подкрепя, санкцията правилно ли е определена и съответна и справедлива ли е на извършените нарушения, и то като се изложат подробни мотиви и се отговори на всеки един довод в жалбата.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал.2, предл.2 и чл.222, ал.2, т.1 от АПК, във вр. с чл.63, ал.1, изр.второ от ЗАНН, Административен съд София - град, XI касационен състав

Р Е Ш И

ОТМЕНЯ Решение от 01.09.2020 г., постановено по НАХД № 13910/2019г. по описа

на Софийски районен съд, НО, 114-ти състав.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на Софийски районен съд ПРИ
СПАЗВАНЕ НА ДАДЕНИТЕ УКАЗАНИЯ .

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.