

Протокол

№

гр. София, 08.05.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43
състав, в публично заседание на 08.05.2013 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Ванюша Стоилова и при участието на прокурора Ютеров, като разгледа дело номер **2538** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 10,41 се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Л. В. Д. - редовно призован, се явява лично и с адв. Р., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ „АВТОМОБИЛНА АДМИНИСТРАЦИЯ” - редовно призован, се представлява от юрк. П., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, явява се прокурор Ютеров.

СТРАНИТЕ /по отделно/: - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

Адв.Р.: Поддържам жалбата, както и направените с нея писмени искания. Имам следното доказателствено искане. Във връзка с молбата на ответника по жалбата уточнявам, че ние не искаме прилагане на цялото досие на Л. Д., което е с 15 годишна история, а само онези материали след дата 22.11.2011 г., тъй като тогава за пръв път са поставени тези задачи, по които той е оценяван. Във връзка с очевидното противоречие на резултатите по изпълнение на задачите на междинната среща на Л. Д. с оценяващия от 13.08.2012 г., където е записано, че са направени комплексни проверки в 7 автогари, а в окончателната оценка е посочено, че за същия период е извършена проверка само на една автогара, моля да бъдат изискани протоколите за

извършените комплексни проверки на автогари с участие на жалбоподателя за оценявания период, а именно 01.12.2011 г. – 31.12.2012 г.

Във връзка с констатациите за съставени актове за административно нарушение, моля да бъдат представени седмичните графици за работа на екипите с участието на Л. Д. от м. септември до м. декември, 2012 г. включително, тъй като твърдя, че два месеца от 2012 г. Л. Д. е работил на гише и не е имал възможност изобщо да работи по тази задача.

Моля да бъде изисквана длъжностната характеристика на Л. Д. за времето преди 31.07.2012 г., която е приложена по делото, но и предишната длъжностна характеристика попада в този период.

Ако прецените моля да бъде разпитан, като свидетел оценяващият З. К., във връзка с това, какви обстоятелства са наложили Л. Д. да работи два месеца на гише и по какви причини окончателната оценка е направена на 28.01.2013 г., как е била съобразявана при положение, че окончателната оценка от него и от контролиращия орган е направена на 14.01.2013 г., съответно на 20.01.2013 г. Това са разминавания, които искаме да се изяснят. Други доказателствени искания нямаме.

Юрк.П.: Оспорвам жалбата. Относно направените доказателствени искания, що се отнася за представяне на трудовото досие от 22.11.2011 г. включително с молбите и заповедите за отпуски ли да се представят, тъй като мисля, че са неотнормими с оглед оценката.

Адв.Р.: Тъй като това беше последната година, в която се изчистваха старите отпуски в тази връзка, моля и молбите и заповедите за отпуските да бъдат представени.

Юрк.П.: Що се отнася до протоколите може да представим справка на фирмите, на които са правени проверки с негово участие. Оттам ще е видно, какъв е техният брой. Ще представим и отделна справка за графиците за периода от м. септември 2012 г. до м. декември, 2012 г., кога е работил на гише.

Относно разпита на З. К. – оценката е направена по документи и не е необходимо с устни показания да се доказва. В оценката всичко е изложено писмено, писмените доказателства са с по-голяма тежест. Не е необходимо да се прави този разпит.

Що се отнася до разминаване на дати, те са посочени, разписал се е господин Д. кога ги е получил и кога ги е получил „с отказ” в присъствие на свидетелите. От устния разпит няма какво да се установи.

Технологичните въпроси - как е извършена оценката и защо оценката е извършена преди да са констатирани резултатите от работата за периода, оценяващият ръководител е изложил подробни мотиви от своя страна.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да се приемат представените с жалбата писмени доказателства. Считам, че искането от жалбоподателя за ангажиране на други доказателства са основателни и моля същите да бъдат уважени.

СЪДЪТ по доказателствата,
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото представените с жалбата, с административната преписка и с писмена молба от 25.03.2013 г. писмени доказателства.

ЗАДЪЛЖАВА ответника по жалбата да представи в срок до следващо съдебно заседание длъжностната характеристика на жалбоподателя за периода, през който е оценяван до 31.07.2012 г., справка за извършените проверки на автогари през периода,

през който е оценяван жалбоподателя, справка за времето, през което е работил на гише през процесния период и личното трудово досие за период от 22.11.2011 г. до дата на прекратяване на служебните правоотношения на жалбоподателя.

ДОПУСКА един свидетел на жалбоподателя при режим на призоваване и депозит в размер на 30 /тридесет/ лева, вносим в 3-дневен срок, считано от днес, а именно З. К. – на длъжност и.д. началник ДАИ [населено място], за установяване на обстоятелствата във връзка с процедурата по оценка на изпълнението на жалбоподателя.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ СВИДЕТЕЛЯТ З. К. – и.д. началник ДАИ, гр.К. СЛЕД ВНАСЯНЕ НА ДЕПОЗИТА от местоработата на адрес: [населено място],[жк], [улица], ДАИ.

СЪДЪТ счете, че делото не е изяснено от фактическа и правна страна и за събиране на доказателства,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 26.06.2013 г. от 10,00 часа, за когато страните редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,54 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: