

Протокол

№

гр. София, 11.02.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 11.02.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Светлана Димитрова

ЧЛЕНОВЕ: Радина Карамфилова

Ванина Колева

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **12648** по описа за **2021** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13:42 часа, се явиха:

КАСАТОРЪТ – А. Г. Г., редовно призован, се представлява от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ - ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“, редовно призован, не се представлява.

СГП - редовно призована, представлява се от прокурор Д..

АДВ. П. и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА касационната жалба, ведно с приложено към нея Решение от 04.11.2021г., по описа на СРС, НО, 20 - ти състав, по НАХД № 17018/20г., което решение е предметът на обжалване пред настоящия състав.

АДВ. П.:Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

С оглед липсата на доказателствени искания, делото е изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. П.: Считам, че жалбата ни е изключително подробна, както и че са спазени изискванията, да бъде правилно мотивирана. Искам само да отбележа контрастиращият недостатък, свързан с неправилното прилагане на закона. За да може да се ползва този подход, за да се стигне до наказателно постановление, би трябвало в досъдебното производство да е изследвало в тази насока, евентуално деянието извършено от моя подзащитен. Може да се прочете, че в досъдебното производство, никъде няма посочено, за какво точно се разследва моя доверител. Дори в постановлението за прекратяване, прокурорът е казал само бланкетно - извършено нарушение на ЗДвП. Ето защо, няма как, оттам да се използва по тази процедура да замести АУАН и фактически да се издаде пряко НП. Другото, което искам да отбележа е, че няма как пешеходец, който е в пълно нарушение на правилата, да използва нормата на чл.116 и оттам да следва санкционната норма на чл.179, ал.2. Не съществува такава правна възможност, да се подведе като съставомерно по чл.116 и да бъде санкционирано по чл.179, ал.2 от ЗДвП. Моля да вземете предвид, посочените от мен и подробно развити съображения в касационната жалба. Моля, в случай, че отмените НП и решението на СРС, да ми бъдат присъдени разноски, в надлежно посочения от мен, общ размер на 800 лв. за двете инстанции.

ПРОКУРОРЪТ: Считам подадената касационна жалба за неоснователна и недоказана. Решението на СРС е правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:47 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: