

Протокол

гр. София, 24.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 7 състав, в публично заседание на 24.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маруся Йорданова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **8302** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 14.06 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА - редовно уведомена, не се явява. Представява се от адв. М. с пълномощно на лист 357 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ - редовно уведомен. Представява се от юрк. Л. с днес представено пълномощно и заповед за преназначаване на управомощителя по тази заповед.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – редовно призован се явява лично.

Адв. М.: Да се даде ход на делото.

Юрк. Л.: Моля да не се дава ход на делото. Жалбата е депозирана в ДФ „Земеделие“ на 19.05.2021 година. Министърът е трябвало да се произнесе по жалбата до 02.06.2021 година включително, което не е сторено, поради което за жалбоподателката отново започва да тече 14 - дневен срок, вече считано от 03.06.2021 година до 16.06.2021 година, в който да обжалва. Дори да се приеме, че срока е едномесечен, той изтича на 30.06.2021 година, а жалбата е входирана в съда на 06.07.2021 година, поради което моля да оставите същата без разглеждане като просрочена.

Адв. М.: Във връзка с възражението на ответника представям в оригинал обратна разписка от която е видно, че жалбата е изпратена на 02.07.2021 година, поради което считам, че е изпратена един ден преди изтичане на срока.

СЪДЪТ с оглед възражението на ответника намира, че същото следва да се остави без уважение и да бъде даден ход на делото в днешното съдебно заседание, предвид

обстоятелството, че се представи от пълномощника на жалбоподателката обратна разписка, видно от която жалбата срещу мъчаливото потвърждаване на Министъра на земеделието и храните е подадена в едномесечния срок, който изтича на 03.07.2021 година.

С оглед горното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** към делото днес представената от пълномощника на жалбоподателката обратна разписка в оригинал.

ОСТАВЯ без уважение искането на ответника.

ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Г. П. Л. – 65 годишен, българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родства със страните. Предупреден за отг. по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ НА ВЪПРОСИ НА АДВ. М.: Описаното в т. 3 от заключението за наличие на треви и диви лозички – саморастници са установени в самата овощна градина. Преди да стане сливова овощна градина е било лозе и затова тук там има израсли лозички. Загиналите дръвчета съм установил на място към момента на огледа. Описаните в експертизата 25-30 процента, съм определил с измерване. Едното е 28, другото 32 и средно аритметично се е получило 25-30 процента.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. Л.: По джи пи ес намерих селото и там ме чакаше човек, който ме заведе на място в имота. Не съм преброил 1500 дръвчета, просто го установих по разстоянието на което са посадени. Приемам, че са извършвани агротехнически мероприятия, но не са достатъчни. Имотът е проходим. Овощните дръвчета са на 4 метра едно от друго. Редовете са на 5 метра един от друг. Не съм сигурен кога са засадени дръвчетата. Информацията ми беше дадена от човека, който ме заведе на мястото. Категорично мога да заявя, че дръвчетата са засадени 2020 година, но не мога да кажа точно месеца и датата. По принцип човека е закупил сливи и съвсем естествено е той да засади сливи. Разгледал съм снимковия материал, който е представен по делото. Обстоятелството, че в тази местност е паднала градушка и че е имало или нямало дъжд съм черпил информация от материалите по делото на Института по метрология и хидрология.

Адв. М.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

Юрк. Л.: Нямам повече въпроси. Оспорвам експертизата, като не съм съгласен със заключението на вещото лице, повече се съдържат предположения, а отделно от това считам, че е неотнормисима, доколкото вещото лице дава извод за сегашното състояние на имота, а не за това, което е било към 2020 година.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се изплати възнаграждение в размер на 600 лева от внесения

на 10.06.2022 година депозит.
ИЗДАДЕ СЕ РКО.

Адв. М.: Поддържам направеното искане за допускане и разпит на свидетели.

Юрк. Л.: Възразявам срещу искането за допускане на свидетели. По делото е представен контролен лист от проверка на място, който е официален документ, който не може да се оборва според нас със свидетелски показания. Правя искане, доколкото е оспорен този контролен лист, не е открито производство по чл. 193 ГПК и моля да ни допуснете двама свидетели при режим на довеждане, а именно това са експертите, които са извършили проверката на място - К. И. и С. Д., служители на регионален инспекторат към Областна дирекция на ДФ „Земеделие“ [населено място]. Моля да допуснете изслушване на СИЕ, която да отговори на въпрос формулиран в писмена молба, която Ви представям.

Адв. М.: Не възразявам.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА на страните по двама свидетели при режим на довеждане.

ДОПУСКА изслушване на СИЕ, като вещото лице отговори на въпрос формулиран в писмена молба на ответника, депозирано в днешното съдебно заседание.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 300 лева, вносими от ответника по делото в 7 – дневен срок от днес.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Ж. С. Г. – [населено място],[жк], [жилищен адрес] и тел. [ЕГН].

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 30.01.2023 година от 14.00 часа, за която дата и час страните уведомени от днес.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице, след представяне на документ за внесен депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.22 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: