

# РЕШЕНИЕ

№ 1361

гр. София, 29.02.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 16.02.2024 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Миглена Николова**

**ЧЛЕНОВЕ: Даниела Гунева  
Младен Семов**

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **12060** по описа за **2023** година докладвано от съдия Младен Семов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания.

Образувано е по касационна жалба на С. Й. В., чрез адв. С. М. М. Х. - САК, срещу Решение № 5060/07.11.2023 г., постановено по НАХД № 9904/2023 г. по описа на Софийски районен съд /СРС/, Наказателно отделение /НО/, 104-ти състав, с което е потвърден електронен фиш серия К № 6175666, издаден от Столичната дирекция на вътрешните работи /СДВР/, с който, на основание чл. 189, ал.4 във връзка с чл. 182, ал.1, т. 3 от Закона за движението по пътищата /ЗДвП/ за нарушение на чл. 21, ал.1 от ЗДвП, му е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 100 лева.

Иска се отмяна на оспореният акт, като неправилен - постановен при съществени процесуални нарушения и в нарушение на материалния закон - отменителни основания по смисъла на чл. 348, ал.1, т.1 и т.2 от НПК. Жалбоподателят се позовава на оплакванията, посочени в жалбата депозирана пред СРС при оспорването на процесния фиш. Отделно се твърди нарушение на съдопроизводствените правила при постановяване на оспореното решение, изразяващо се в необсъждане на всички доводи, изложени в жалбата, както и липсата на данни за извършителя на нарушението. Иска се отмяна на оспорения акт и присъждане на разноски за заплатената адвокатска защита пред двете инстанции в

производството по съдебен контрол на електронния фиш.

Ответникът – СДВР, редовно призван, не се представлява.

Представителят на Софийска градска прокуратура, изразява становище за неоснователност на жалбата.

Административен съд – София - град, Х. касационен състав като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и в рамките на касационната проверка, извършена съгласно чл. 218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63в ЗАНН, срещу съдебен акт, подлежащ на касационен контрол и от надлежна страна, с правен интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана относно основателността ѝ.

Разгледана по същество, касационната жалба е неоснователна.

Съобразно чл.218 ал.1 и ал.2 от АПК касационната инстанция дължи произнасяне само по наведените в жалбата касационни оплаквания, като за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон, следи служебно. Съдът намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо.

След обсъждане на събраните доказателства, СРС е възприел следната фактическа обстановка:

На 09.07.2022 г. в 14:15 часа в [населено място] по [улица]на разклона за ЦСПП-МВР с посока на движение от [населено място] към [населено място] е установена скорост 74 км/ч, при ограничение на скоростта 50 км/ч за населено място с МПС „РЕНО КАПТЮР“ вид лек автомобил регистрационен номер С. е извършено нарушение за скорост.

Представена е по делото схема относно въведената организация на движението и въведените ограничения на скоростта за процесния участък от пътното платно. Представен е и запис, направен от техническото средство № 11743ее, с отразен на хартиен носител – фотоснимка, отразяваща дата, точен час, скорост и регистрационен номер на превозното средство. По делото е приложена справка за собственост на МПС, в която е посочено, че то е собственост на С. Й. В..

Съдът е кредитирал изцяло приложените по делото писмени доказателства, приемайки, че заснемането на административното нарушение, е извършено с одобрено техническо средство/от Института по метеорология на Б./, което към момента на заснемането е преминало необходимата периодична техническа проверка, като от приобщените писмени доказателства и веществени доказателствени средства /снимков материал/ по безспорен начин се установяват елементите от фактическия състав на административното нарушение, за санкционирането на което е издаден електронният фиш.

Успоредно с това, СРС е приел, че при издаването на обжалваният електронен фиш не са допуснати съществени процесуални нарушения. Същият е издаден в съответствие с изискванията на чл. 189, ал. 4 ЗДвП, като съдържа всички задължителни реквизити, а именно – данни за териториалната структура на МВР, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката или мястото за доброволното ѝ заплащане.

По същество, съдът е приел, че С. Й. В. е извършил от обективна и субективна страна, състава на вмененото му нарушение на чл.21, ал.2 ЗДвП, като намерил за неоснователни направените от жалбоподателя възражения относно незаконосъобразността на обжалвания електронен фиш и не е кредитирал и показанията на св. И. И..

В заключение, съдът е обосновал извода за липса на маловажност на нарушението, като е мотивирал и съображенията си за неговата съставомерност от субективна страна, при пряк умисъл, като форма на вината.

Така постановеното решение е правилно.

Фактичестката обстановка по делото е установена при спазване принципите на чл. 13 и чл. 14 от НПК, във вр. с чл. 84 от ЗАНН. Събрани са писмени доказателства и веществени доказателствени средства, относими към всички факти, включени в предмета на доказване. Изводите за осъществяването на правно релевантните факти са направени след обективно, всестранно и пълно обсъждане на приобщения доказателствен материал в неговата съвкупност. В решението е обективирана извършената от съда дейност по оценка на доказателствата, като са посочени фактите, които са приети за установени и доказателствата за това.

Неоснователно е възражението, във връзка с посоченото в ЕФ лице за извършител на нарушението. Като такъв е посочен касатора, въз основа на извършена справка относно собственикът на моторното превозно средство, който е и субекта на отговорността за извършеното нарушение на ЗДвП. Факта, че последният не е заявил, че друго лице е управлявало въпросното МПС с посочване на конкретното лице, каквато възможност следва изрично от текста на чл.186 ал.4 и ал.5 от ЗДвП всъщност опровергава и настоящото възражение на касатора.

Изцяло се споделят изводите на СРС, относно показанията на св.И. И.. Соченото от нея, че именно тя е управлявала МПС не се подкрепя с никаква доказателства и към настоящия момент, поради което твърденията ѝ остават голословни и недоказани. Следва изрично да се подчертае, че такива твърдения следва да бъдат отправени още пред АНО,при това с прилагане на копие от свидетелството му за управление.

В тази връзка,възражението на касатора,че е представил Декларация по чл. 189, ал. 5 от ЗДвП, но същата не била приета от служители на СДВР, следва да се отбележи, че съгласно разпоредбата на чл. 189, ал. 5 от ЗДвП, в 14-дневен срок от получаването му собственикът заплаща глобата или предоставя в съответната териториална структура на Министерството на вътрешните работи писмена декларация с данни за лицето, извършило нарушението, и копие на свидетелството му за управление на моторно превозно средство. В разпоредбата изрично е посочено, че с декларацията следва да се представи и копие на свидетелството за управление на лицето посочено за водач на МПС. Установено е, че такова не е било приложено към нея и представено в указания срок. Същото се установява недвусмислено и от показанията на свидетеля И. с която той живее на семейни начала. Всъщност, факта,че живеят на семейни начала,което предполага стабилност и интензитет в отношенията, както и факта,че закона не изисква копието от СУМПС да бъде заверено предполага,че независимо,че тя не е била в страната е можела да изпрати снимка на С.,така,че то да бъде приложено към декларацията. В този смисъл с изтичането на преклузивния срок и непредставянето на декларация се е погасило правото на касатора да обори презумпцията по чл. 188, ал. 1 ЗДвП, респ. да бъде анулиран

процесният електронен фиш.

При всяко положение, предоставяйки на трето лице да ползва автомобил, за който касаторът отговаря, той следва сам да обезпечи с подходящо писмено доказателство установяването на действителния водач, което в случая не е било сторено съгласно кумулативните законови изисквания на чл.189, ал.5 от ЗДвП. За наказващия орган не съществува законово разписано задължение да установява кой е действителният водач на МПС, извън дотук посоченото с което е извършено нарушението по чл. 21, ал. 1 ЗДвП. Законът е създал презумпция относно извършителя на нарушението и в тежест на този извършител е да обори законовата презумпция съобразно нормата на чл. 189, ал. 5 ЗДвП. Като контратеза - тази законова презумпция не може да се оборва със свидетелски показания.

По тези доводи касаторът неоснователно поддържа допуснати от СРС съществени процесуални нарушения поради некредитиране свидетелските показания на И. И., тъй като такава възможност не е предвидена в чл.189, ал.5 от ЗДвП.

В заключение, Софийски районен съд е достигнал до правилен и обоснован извод, че в конкретния случай скоростта на движение на нарушителя е установена по надлежен начин и правилно нарушението на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП е санкционирано с разпоредбата на чл. 182, ал. 1, т. 3 от ЗДвП. Предвид изложеното, оспореното решение е постановено в съответствие с процесуалния закон и при правилно приложение на материалния закон, като следва да бъде оставено в сила.

Предвид тези съображения, Административен съд София-град, X. касационен състав,

**Р Е Ш И:**

**ОСТАВЯ В СИЛА** Решение № 5060/07.11.2023 г., постановено по НАХД № 9904/2023 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 104 - ти състав.

Решението е окончателно.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

**ЧЛЕНОВЕ: 1.**

**2.**