

РЕШЕНИЕ

№ 1129

гр. София, 14.03.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 18.02.2011 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски

ЧЛЕНОВЕ: Весела Николова

Антоанета Аргирова

при участието на прокурора Димитров, като разгледа дело номер **8360** по описа за **2010** година докладвано от съдия Антоанета Аргирова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е касационно и е по реда на Глава дванадесета, чл.208-228 от АПК, вр.чл. 63, ал. 1, изр.2-ро от ЗАНН.

С Решение /без номер/ от 04.06.2010г., постановено по нахд №13522/2009г. по описа на Софийски районен съд, СРС, НК, 111-ти състав е потвърдил Наказателно постановление /НП/ №118188/19.10.2009г., издадено от началника на О"ПП"-С., с което за нарушение по чл.21, ал.1 от ЗДвП, на основание чл.182, ал.1, т.4 ЗДвП, на Т. Д. Г.-М. са наложени при условията на кумулативност административни наказания „глоба” в размер на 150 лева и „лишаване от право да управлява МПС” за срок от един месец.

Така постановеното решение, в срока и по реда на чл.211, ал.1 от АПК, вр.чл.63, ал.1 от ЗАНН, е обжалвано от санкционираното с НП лице. Релевираното в жалбата касационно основание е за съществени процесуални нарушения, допуснати в процеса на преценка на събраните по делото доказателствени материали и изграждане на доказателствените и фактически изводи на съда. Искане се АС-С. град да постанови решение, с което да отмени обжалваното въззивно такова и потвърденото с него наказателно постановление.

В съдебно заседание пред Административен съд С.-град, касаторът се представлява от А.Т., който поддържа жалбата и моли а уважаването й.

Ответникът по касационната жалба не се явява и не се представлява.

Представителят на С градска прокуратура, дава становище за неоснователност касационната жалба.

Съдът, като взе предвид релевираните с жалбата касационни основания по смисъла на чл.348 от НПК и служебно на основание чл.218, ал.2 от АПК, провери изцяло съответствието на атакуваното решение със съществените процесуални правила

и материалния закон, намира за установено следното:

Касационната жалба е допустима.

Подадена е от лице, легитимирано да обжалва, срещу акт, подлежащ на касационен контрол и в законово установения за това преклузивен четиринадесетдневен срок.

Разгледана по същество е неоснователна.

Касаторът М. е санкциониран за това, че на 21.09.2009г. около 17.11 часа в гр.С. по ул."А Й" управлява л.а. „Пасат” с ДКН:СА1971ВА срещу спортен к-с ЦСК със скорост 83 км/ч при ограничение за населено място 50км/ч, установена с радар TR-4N009, фиксиращ скорост, дата и час, показани на водача.

Касационната инстанция намира, че така описаната фактическа обстановка е правилно установена от решаващия съд, като не е налице съществено процесуално нарушение, свързано с процеса на допускане, събиране и преценка на доказателствените материали по делото или ограничаващо правото на защита на обвиненото в извършеното административно нарушение лице. СРС е събрал всички необходими и възможни за изясняване на делото доказателства и не е допуснал процесуална пасивност в нарушение на задълженията си по чл. 13 и 107, ал.2 и ал.3 НПК, вр.чл.84 от ЗАНН. Фактическите констатации на СРС са направени след анализ на събраните по делото доказателства-показанията на св.Лачов /актосъставител/, събрани в хода на съдебното следствие и съдържащите се в преписката писмени доказателства, приобщени към доказателствените материали по делото по реда на чл.283 от НПК, вр. чл.84 от ЗАНН. Всички възражения, свързани с техническото средство, с което е измерена скоростта в процесния случай са били релевирани и пред въззивната инстанция. Предложената от решаващия съд аргументация за тяхната неоснователност е убедителна и се споделя от касационната инстанция. отделно от това, съгласно чл.189, ал.2 от ЗДвП, редовно съставените актове по този закон имат доказателствена сила до доказване на противното. Така установената от специалния закон доказателствена сила на редовно съставените АУАН не е обвързваща за съда в съответствие с разпоредбите на чл.14, ал.1, чл.305, ал.3 от НПК, вр.чл.84 от ЗАНН, поради което във фазата на съдебно оспорване АУАН се цени наред с всички останали събрани по делото доказателства. При положение, че по делото не са събрани други доказателства, които да внасят съмнение относно описаната в АУАН фактическа обстановка, правилно решаващият съд я е приел за установена по несъмнен и безспорен начин по делото.

С оглед гореизложеното и поради липсата на сочените от жалбоподателя касационни основания и на такива по чл.218, ал.2 от АПК, установени от касационната инстанция служебно, оспореното решение следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното и на основание чл. 221,ал.2, предл.1 от АПК, вл.чл.63, ал.1, предл.второ от ЗАНН, Административен съд С.-град, VI касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение /без номер/ от 04.06.2010г., постановено по нахд №13522/2009г. по описа на С районен съд.

Решението е окончателно и не може да бъде обжалвано и/или протестирано.

ПРЕДСЕДАТЕЛ :

ЧЛЕНОВЕ : 1.

2.