

Протокол

№

гр. София, 16.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав, в
публично заседание на 16.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **1423** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното заседание се провежда чрез видеоконферентна връзка.

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - А. И. Г. - редовно призван, се явява лично, в залата за видеоконференция на Затвора-гр. С.. В съдебната зала на АССГ се явява адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - НАЧАЛНИК НА ЗАТВОРА – С. – редовно призван, не се явява, не се предст
СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила молба от 13.03.2026г. от инсп. К. - и.ф. старши юриконсулт, която моли делото да бъде отложено за друга дата поради служебен ангажимент по същото време от 10:00 ч. със заседание по дело №260/2025г. на КЗД.

СГП – редовно призвани, не изпращат процесуален представител.

АДВ. К.: Да се даде ход на делото. Неявяването в днешното съдебно заседание на представител на Началника на затвора е крайно поведение при водените по жалба на А. Г. дела. По предходните дела през 62-ри 66-ти състав задължително по едно заседание се отлагаше поради непредставяне на първото досие на Г.. За това молбата ме изненадва. Но не са основания за отлагане на делото, доколкото в разпоредбата на чл. 139, ал. 1 от АПК е предвидено, че делото се отлага ако страната или пълномощника ѝ не могат да се явят поради препятствие, което страната не може да отстрани. Страна в процеса е Началника на С. затвор, а не един от юриконсултите към С. затвор. Не са налице никакви доказателства, че друг юриконсулт не може да се яви, или че лично началника на затвора като страна в този процес е възпрепятстван. Ответникът имаше достатъчно време да изрази становище по жалбата, което съдът му е дал още с първото си определение. За това моля да дадете ход на делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/: Това е третото дело поред, на което предмет е обжалването на една и съща заповед, която последователно се отменя от административен съд и се преиздава нова такава от затвора. По време на първото дело, и по време и на двете дела не бяха представени доказателства и не бяха правени никакви искания. По време на първото дело не се яви отново, без да има представител на затвора, без да има предварително известие или представен причина за това нещо. По време на второто заседание имаше представител на затвора, който нямаше никаква пледоария. Моето виждане е, че за затвора това дело не е ангажиращо и не е достатъчно важно, че да се явяват.

Съдът, след като взе предвид становището на процесуалния представител на жалбоподателя и на жалбоподателя намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, доколкото изложените в молбата обстоятелства за ангажираност на ст. юрк. К. не са подкрепени с доказателства. Отделно от това, в разпоредбата на чл. 139, ал. 1 АПК е визирано, че страната и пълномощникът следва да представят доказателства и изложат обективни причини, които да водят до невъзможност за явяването им в съдебно заседание. В случая не е представено такова доказателство, не е изтъкната ангажираност или невъзможност за явяване и на ответника, освен на юрисконсулта, който представлява същия. Липсват данни това да е единственият юрисконсулт, който да представлява началника на затвора. Така мотивиран, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА молба от адв. К. от 16.02.2026г.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 24.02.2026г. с приложени заповеди.

ДОКЛАДВА молба от адв. К. от 02.03.2026г. за изискване на доказателства.

ДОКЛАДВА приложена Заповед №69/17.12.2025г.

ДОКЛАДВА молба от процесуален представител на ответника от 13.03.2026г.

АДВ. К.: Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представената административна преписка, както и направените копия от досието на А. Г., поискани с молба на адв. К. от 02.03.2026г.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА допълнително представените от ответника писмени доказателства – заповеди за компетентност и Заповед №69/17.12.2025г.

АДВ. К.: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. К.: Моля да уважите жалбата по изложените в нея подробни съображения.

На първо място, моля да обявите нищожността на обжалвания акт – Заповед №69/17.12.2025г. Тя

пряко противоречи на два съдебни акта - на 62-ри и 66-ти състави на АССГ.

В обжалваната заповед №69/17.12.2025г. се твърди, че не са налице категорични данни за добро поведение и е налице риск от рецидив, намален в недостатъчна степен твърди се, от 33 на 27 точки. В издадената само 4 дни преди това Заповед №67/12.12.2025г., която е предмет на следващото дело, се твърди, че лишеният от свобода е с позитивно поведение, корекционната дейност отчита положителни резултати, рискът за вреди за обществото е нисък, а рискът за рецидив е редуциран от първоначалните от 33 на 28 точки. Прави впечатление, че в заповедта от 12.12.2025г. рискът от рецидив е 28 точки, и се твърди, че е намален в достатъчна степен, за да бъде определено поведението му като позитивно, а в следващата заповед 4 дни след това, е 27 точки, т.е. 1 точка по-нисък, но се твърди, че рискът от рецидив е намален в недостатъчна степен. Налице е и друго противоречие, което забелязах докато бяха изготвяни ксерокопията от досиетата на А. Г.. В последното му досие е изложено становище от 11.04.2025г., където се посочва, че е с 28 точки риск от рецидив. Две или три страници преди тази заповед е приложена справка за помилване, изготвена на 21.11.2024 г., в която се твърди рискът от рецидив е на 20 точки, а не на 27 или 28, което показва, че е налице една непоследователност при административния орган. Следва да се съобрази наградата от 28.08.2025г., която не съм посочил в жалбата, както и издаването на 14.10.2025г. на книгата „Избрани теми по физика, математика и компютърни науки“ от А. Г., която представлява едно начално ръководство за програмиране на английски език. За това представих пред 66-ти състав превод само на съдържанието на български език. При всички тези данни за множество награди, нито едно наказание, фактът че е ръководител на 2 курса по начална компютърна грамотност и по английски език, изводът, който се налага е един - че поведението му може да бъде определено единствено като добро. С оглед на всичко това, моля за вашето решение. Претендирам разности.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/: Нямам какво да добавя.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:13 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: