

РЕШЕНИЕ

№ 37685

гр. София, 14.11.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 17.10.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски

ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Йорданова
Димитър Петров

при участието на секретаря Албена Илиева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **7248** по описа за **2025** година докладвано от съдия Пламен Горелски, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е касационно, проведено по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс, вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания.

„К и М Транс 2006“ ЕООД е оспорило РЕШЕНИЕ № 1523/23.04.2025 г. на Софийски районен съд, НО, 14-ти състав, постановено по НАХД № 236/2025 г., с което е потвърдено издаденото от заместник – кмет на Столична община **НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ** № СО-ОД-Ю-24-20-078/15.11.2024 г. С постановлението, на основание чл. 154б, ал. 4 от Наредбата за организация на движението на територията на Столична община, на дружеството е наложена имуществена санкция, в размер на 1 000 лева, за нарушение на чл. 29а, ал. 1, т. 5 от същата наредба.

Касаторът не е представляван. С жалбата се твърди неправилност на въззивното решение, тъй като изводите му противоречат на приетите доказателства. Твърди се, че от показанията на разпитаните свидетели не се установява с категоричност кое е МПС, с кой регистрационен номер е извършило административно нарушение.

Ответникът не е представляван. Представен е от упълномощен адвокат писмен отговор, с който касационна жалба се оспорва.

Прокурорът при Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – ГРАД, V^{ти} касационен състав, след като анализира наличните в делото доказателства, доводите и възраженията на страните, съобразно чл. 218 АПК, приема за установено следното.

Касационната жалба е подадена в срока, определен в чл. 211, ал. 1 АПК, вр. чл. 63в ЗАНН от надлежна страна и е процесуално допустима. Разгледана по същество е неоснователна.

Предвид разпоредбата на чл. 218, ал. 1 АПК Съдът е обвързан с посочените в жалбата пороци на решението, но за валидността, допустимостта и съответствието му с материалния закон следи служебно. Доводи за нищожност и недопустимост на обжалваното решение не са наведени от касационния жалбоподател и Съдът не открива при извършената служебна проверка наличието на такива основания.

Въззивният съд, след обективно и всестранно изследване на фактите и обстоятелствата, релевантни за случая е проверил отразените в процесните АУАН и НП данни, и защитните твърдения на оспорващото дружество, приемайки за установено и доказано, че: на 09.06.2024 г., около 14:30 часа в [населено място], на установено място товарен автомобил М., рег. [рег.номер на МПС] , ползван от „К и М Транс 2006“ ЕООД е транспортирал земни маси с неуплътнена каросерия, без предпазна мрежа или чергило, с което е замърсил околното пространство; съставен е констативен протокол № КП-24-0019845/09.06.2024 г., АУАН, в който описаното административно нарушение е квалифицирано по чл. 29а, ал. 1, т. 5 от Наредбата за организация на движението на територията на Столична община; на 21.08.2025 г. препис от проткола е връчен на управителя на дружеството М. И.; в срока по чл. 44, ал. 1 ЗАНН не е подадено писмено възражение; въз основа на акта е издадено НП № СО-ОД-Ю-24-20-078/15.11.2024 г., с което на касатора е наложена имуществена санкция, в размер на 1 000 лв., на основание чл. 154б, ал. 4 от цитираната по - горе наредба.

Районният съд приел, че в хода на административнонаказателното производство не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, а извършването на деянието, именно от санкционираното дружество и с конкретния автомобил е доказано по несъмнен начин, посредством писмените и гласни доказателства. Неоснователно се твърди с касационната жалба противоречивост между свидетелските показания, досежно конкретното транспортно средство. Фактът, че с показанията си пред въззивния съд свидетелят С. Г. – съставител на АУАН и свидетелят Р. П. не са споменали конкретния регистрационен номер на процесния камион, не дискредитира доказателствената стойност на констативния протокол № КП-24-0019845/09.06.2024 г. Мотивите на въззивния съд се споделят изцяло от касационната инстанция. Водим от гореизложените мотиви и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо АПК, чл. 63в ЗАНН, Административен съд София – град, V^{-ти} касационен състав,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 1523/23.04.2025 г. на Софийски районен съд, НО, 14^{-ти} състав, по НАХД № 236/2025 г.

Касационното решение е окончателно и не подлежи на обжалване, и на протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

