

РЕШЕНИЕ

№ 2541

гр. София, 17.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 29.03.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Доброслав Руков

**ЧЛЕНОВЕ: Луиза Христова
Мария Шишкова**

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **531** по описа за **2024** година докладвано от съдия Луиза Христова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на Агенция „Пътна инфраструктура“ /А./ срещу Решение № 5287 от 17.11.2023 г., постановено по нахд № 5629 на 16-ти състав на Софийски районен съд /СРС/. С решението е отменен електронен фиш № [ЕГН], издаден от А., с който на основание чл. 187а, ал. 2, т. 3 във вр. с ал.3, във вр. с чл. 179, ал.3б от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/ на „ПИМК“ ООД е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 2500 /две хиляди и петстотин/ лева за нарушение на чл. 102, ал.2 ЗДвП.

В жалбата са изложени съображения за отмяна на съдебното решение като постановено в нарушение на материалния закон. Твърди се, че съдът неправилно е приел, че в ЗДвП не е предвидена възможност за ангажиране на административнонаказателната отговорност на собствениците на пътни превозни средства /ППС/ по чл. 179, ал. 3б ЗДвП с издаване на електронен фиш при условията на чл. 189ж ЗДвП. Посочва, че разпоредбата не следва да се тълкува буквално, а систематично, като се отчитат и другите текстове на ЗДвП. Позовава се на мотивите към предварително внесения в Народното събрание законопроект за изменение и допълнение за ЗДвП, въз основа на който е прието изменението и допълнението на

някои разпоредби на ЗДвП, сред които е и чл. 189ж, обнародван в ДВ, бр. 105 от 2018г. Моли за отмяна на оспореното решение и потвърждаване на издаденото НП като законосъобразно и правилно. Претендира присъждане на направените по делото разноски.

Ответникът по касационното производство „ПИМК“ ООД, чрез процесуалния представител адв. М. К., в писмен отговор, депозиран по делото на 23.01.2024г., излага съображения за потвърждаване на решението на СРС като постановено при правилно приложение на материалния закон и при спазване на съдопроизводствените правила. Посочва, че съгласно чл. 189ж, ал.1 ЗДвП, електронен фиш може да се издаде за нарушение на чл. 179, ал.3 ЗДвП. В случая ответникът по касацията бил санкциониран за нарушение по чл. 179 ал.3б, за което в закона не било предвидено издаването на електронен фиш. Акцентира се, че нормите на чл. 179, ал.3 и чл. 179, ал. 3б ЗДвП имали различни субекти, касали осъществяването на различни нарушения, за които се налагали различни наказания. Твърди, че в случая като не е съставен АУАН и не е издадено НП, било допуснато съществено нарушение, което ограничавало правото на защита на нарушителя и представлявало основание за отмяна на електронния фиш. Посочва, че в съдебното производство не било установено по несъмнен начин извършването на твърдяното нарушение, тъй като от представения снимков материал не можел да се определи регистрационния номер и марка на заснетото ППС, не била доказана и годността на процесното устройство. Моли жалбата да бъде оставената без уважение, а решението на СРС потвърдено. Претендира присъждане на извършените по делото разноски.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за основателност на касационната жалба.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – град, X.-ти касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е депозирана в законоустановения срок от активно легитимирано лице срещу акт, който подлежи на оспорване, поради което същата е процесуално допустима. Разгледана по същество, същата е основателна.

Районният съд е установил следната фактическа обстановка: на 15.02.2021 г. в 15:07 часа, пътно превозно средство влекач „М. Актрос“ с рег. [рег.номер на МПС], с технически допустима максимална маса 18000, брой оси 2, екологична категория Евро 6, в състав с ремарке с общ брой 5, с обща технически допустима максимална маса на състава 44 000 кг. се движил по път А-6 (автомагистрала „Европа“) в [община], като при пътния участък на км. 50+427 в посока намаляващ километър, включен в обхвата на платената пътна мрежа, било установено, че посоченото погоре пътно превозно средство се е движило без да е заплатена дължимата пътна такса по чл. 10, ал. 1, т. 2 от ЗП. Нарушението е установено с устройство № 10182, представляващо елемент от електронната система за събиране на пътни такси по чл. 10, ал. 1 от ЗП. С оглед идентифициране субекта на отговорност, електронната система за събиране на пътни такси генерирала автоматично данни за собственици и ползватели на пътните превозни средства, вследствие на което било установено, че собственик на заснетото превозно средство е дружеството „ПИМК“ ООД. Поради това на юридическото лице бил издаден процесния електронен фиш № [ЕГН], с който на основание чл. 187а, ал. 2, т. 3 във връзка с ал. 3, във връзка с чл. 179, ал. 3б от ЗДвП му е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 2500

лв. за извършено нарушение на чл. 102, ал. 2 от ЗДвП. Изложената фактическа обстановка първоинстанционният съд е приел за установена въз основа на събраните по делото писмени доказателства и снимков материал. СРС е анализирал установените факти и е приел, че са налице елементите, обосноваващи обективната страна на нарушението, както и данни за собственика на ППС, като словесното описание на деянието съответства смислово на сочената за нарушена правна норма. Въпреки това съдът е приел, че за вмененото на жалбоподателя нарушение по чл. 179, ал. 3б ЗДвП не е предвидена законодателна възможност за издаване на електронен фиш, а отговорността му е следвало да бъде ангажирана по общия ред — със съставяне на АУАН и издаване на НП по реда на чл. 189е и следващите от ЗДвП. Предвид допуснатото съществено нарушение на процесуалните правила, съдът е отменил електронния фиш без да разгледа спора по същество.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК и въз основа на фактите установени от районния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящия състав намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо, доколкото същото е постановено по подадена в срок жалба срещу акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му. С издадения електронен фиш е ангажирана административнонаказателната отговорност на ответника по касационното производство по реда на чл. 189ж ЗДвП за нарушение чл. 102, ал. 2 във вр. чл. 179, ал. 3б ЗДвП, извършено в качеството му на собственик на ППС, като му е наложена предвидената по чл. 187а, ал. 2, т. 3 във вр. с ал.3 ЗДвП „имуществена санкция“ в размер на 2 500 лева. Съгласно разпоредбата на чл. 102, ал. 2 ЗДвП собственикът на ППС е длъжен да не допуска движението на ППС по път, включен в обхвата на платената пътна мрежа, в случай че за пътното превозно средство не са изпълнени задълженията във връзка с установяване на размера и заплащане на съответната такса по чл. 10, ал. 1 от ЗП /в случая тол такса – такса за изминато разстояние по чл. по чл. 10, ал. 1, т.2 от ЗП/, според категорията на пътното превозно средство. В чл. 179, ал. 3б във вр. с чл. 187а, ал. 2, т. 3 ЗДвП се посочва, че собственикът на пътното превозно средство от категорията по чл. 10б, ал. 3 ЗП, за което изцяло или частично не е заплатена дължимата такса по чл. 10, ал. 1, т. 2 ЗП, включително в резултат на невярно декларираните данни, посочени в чл. 10б, ал. 1 от ЗП, се наказва с имуществена санкция в размер 2 500 лева.

Съдът не споделя мотивите на СРС, с които оспореният пред него електронен фиш е отменен като незаконосъобразен само на основание, че законодателят е предвидил възможност за издаване на електронен фиш единствено за нарушения на чл. 179, ал. 3 от ЗДвП, но не и за нарушения по чл. 179, ал. 3б от ЗДвП. С разпоредбата на чл. 189ж ЗДвП е установена правната възможност за издаване на електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител при установено и заснето от електронната система по чл. 167а, ал. 3 ЗДвП нарушение по посочените в разпоредбата нарушения. Действително, както е констатирала и въззивната инстанция, разпоредбата на чл. 189ж, ал. 1 от ЗДвП в редакцията ѝ приета с ДВ, бр. 105 от 2018 г., в сила от 01.01.2019 г., актуална към момента на издаване на електронния фиш, препраща само към нарушенията по чл. 179, ал. 3 от ЗДвП, без да съдържа такова по отношение на приложимата в случая хипотеза на нарушение по чл. 179, ал.3б ЗДвП. Това обаче не е единствената разпоредба на ЗДвП, която регулира административнонаказателната дейност във връзка със санкционирането на нарушения за незаплащане на пътни такси по ЗП с издаване на електронен фиш,

поради което и не следва изводът на съда за неприложимост на този ред да почива единствено върху нейния анализ. В чл. 167а, ал. 2, т. 8 от ЗДвП изрично е предвидена възможността нарушения по чл. 179, ал. 3-3в от ЗДвП да се установяват и санкционират с електронни фишове. В този смисъл е и разпоредбата на чл. 167а, ал. 3 от ЗДвП, която предвижда, че електронната система за събиране на пътни такси по чл. 10, ал. 1 от ЗП създава доклади за всяко установено нарушение по чл. 179, ал. 3-3в, както и тази на чл. 167а, ал. 4 от ЗДвП, в което изрично е посочено "електронни фишове за нарушения по чл. 179, ал. 3- 3в". Тази възможност е залегнала и в разпоредбите на чл. 187а, ал. 4 и ал.5 от ЗДвП. С посочените норми се регламентира правото на собственика или ползвателя на ППС, при извършено нарушение по чл. 179, ал. 3-3б от ЗДвП, да се освободи от административнонаказателна отговорност чрез представяне на съответната декларация, като срокът за това действие започва да тече от връчването на акта за установяване на административно нарушение или на електронния фиш. Не на последно място приложимостта на реда за ангажиране на административнонаказателна отговорност за нарушения по чл. 179, ал.3б е нормативно установен и в чл. 189ж, ал. 7 от ЗДвП.

Предвид изложеното съдът приема, че в случая електронният фиш е издаден от компетентен орган - А. и Законът за движение по пътищата в редакцията му приложима към датата на издаване на оспорения електронен фиш – 15.02.2021г., допуска за нарушения по чл. 179, ал. 3б ЗДвП, установени и заснети от електронната система по чл. 167а, ал. 3 ЗДвП, да бъде издаден електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител за налагане на имуществена санкция в размер, определен съгласно чл. 187а, ал. 2 ЗДвП. Предвид изложеното, Решение № 5287 от 17.11.2023 г на СРС като неправилно следва да бъде отменено на основание чл.221, ал.2 АПК.

Настоящият състав на съда констатира, че в обжалваното решение не са изложени аргументи извършено ли е твърдяното административно нарушение с посочената правна квалификация, не са обсъдени възраженията и доказателствените искания в молба-становище на жалбоподателя от 27.09.2023г., депозирано след даване ход по същество на делото пред СРС, не са събрани доказателства дали към момента на извършване на нарушението е имало технически проблеми в системата, която осигурява връзка между информацията от бордовото устройство с контролните системи на А.. Касационната инстанция не би могла да се извърши дължимата проверка, без да са изложени мотиви по съществуващото на изложените твърдения. Поради това делото следва да се върне за ново разглеждане от друг съдебен състав за произнасяне по съществуващото на спора. Съставът на СРС следва да се произнесе и по направеното искане за присъждане на разноски на основание чл.226, ал.3 от АПК като се съобрази с изхода на спора.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК във връзка с чл.63в от ЗАНН, Административен съд София – град, X.-и касационен състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на Агенция „Пътна инфраструктура“, Решение № 5287 от 17.11.2023 г., постановено по нахд № 5629 на 16-ти състав на Софийски районен съд. ВРЪЩА делото за ново разглеждане на друг състав на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД. Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.