

Протокол

№

гр. София, 02.06.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,
в публично заседание на 02.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова-Десподска

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **2969** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 14.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. Г. Г. – редовно уведомен, представлява се от адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директора на дирекция “Обжалване и данъчно-осигурителна практика” – [населено място] при Централно управление на Националната агенция за приходите – редовно уведомен, представлява се от юрк. В., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ О. Х. Т. – редовно призована се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило заключение на вещото лице Т. по допуснатата ССЧЕ, депозирано извън срока по реда на чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Не правим възражение относно срока на депозиране на експертизата.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

О. Х. Т. – 71 г., неосъждана, без дела и родства със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение, което поддържам.

АДВ. Т.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Въпрос на юрк. В.: Относно продажбата от 18.10.2010 г. и начинът, по който е следвало да се изчисли размерът на облагаемия доход Вие посочвате начина, по който го е изчислил директора, като освен апартаментите, тоест обектът, се продава и право на строеж. При цената на придобиване на самото право на строеж, което лицето е подало, сте взела 70 % от цената, на която е придобит имотът, а тя би следвало да е 30%.

Вещото лице заяви: Така е формулиран въпросът от страна на жалбоподателят, за това съм посочила, че правото на строеж за продадените обекти е 70%, тъй като жалбоподателят си запазва 30% от имота.

ЮРК. В.: Подробно становище ще изразя в писмените бележки по съществото на спора, но моля съдът да има предвид, че трябва да са 30 %, тъй като лицето с обектите продава по нотариален акт и идеални части от правото на строеж. Разходът за продаденото право на строеж следва да се изчисли на база на тези 30%, които лицето е запазило за себе си.

АДВ. Т.: В случая е следвана методологията, която е следвана от решаващия орган. Считам, че това е правен въпрос и ще взема становище по съществото на спора.

ЮРК. В.: Методологията на решаващия орган е на стр. 14 и стр. 15 от решението. Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице по допуснатата експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на 400 лв., за което се издаде РКО.

ОПРЕДЕЛЯ допълнително възнаграждение на вещото лице в размер на сумата от 53,60 лв. съгласно представената от него справка-декларация.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да внесе допълнителното възнаграждение за работа на вещото лице, изготвило ССЧЕ.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид изявленията на страните по делото и липсата на други доказателствени искания, счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Т.: Моля да уважите жалбата и да отмените акта в обжалваните част като незаконосъобразен и необоснован. Претендирам направените по делото разноси съгласно списък, който представям и в който допълвам и разноските, които бях задължен в днешното съдебно заседание да довнеса в размер на 53,60 лв., представляващи допълнително възнаграждение за вещото лице. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. В.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана по мотиви, подробно изложени в решението на директора на дирекция ОДОП където точно и ясно сме посочил механизма, по който изчисляваме размера на облагаемия доход. Моля за срок за писмена защита. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение и права възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок от днес за представяне на писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.38 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: