

РЕШЕНИЕ

№ 6784

гр. София, 08.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 13.10.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Деница Митрова

**ЧЛЕНОВЕ: Атанас Николов
Вената Кабурова**

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **7660** по описа за **2023** година докладвано от съдия Вената Кабурова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. чл. 208 – чл. 228 от Административно – процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63в, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от заместник кмет на Столична община чрез юрк. М. Т. срещу решение № 2347/19.05.2023 г. по НАХД № 2247/2023 г. на СРС, НО, 104-ти състав, с което е отменено наказателно постановление (НП) № СО-ТИ-Ю-22-26КИ-190/3.01.2023 г., издадено от зам.кмет на Столична община, с което на основание чл. 10, ал. 5 (Приет с Решение № 772 на СОС по Протокол № 54 от 17.12.2009 г.) вр. чл. 22, ал. 2 от Наредбата за изграждане на елементите на техническата инфраструктура и зелената система и гаранциите за строителството им на територията на Столична община (Наредбата) на дружеството „Топлофикация София“ ЕАД е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 5000 лева.

Касационният жалбоподател моли за отмяна на решението на Софийския районен съд, тъй като счита същото за неправилно и незаконосъобразно. Посочва, че противно на приетото от въззивния съд, в НП правилно е посочена датата на нарушението, тъй като видно от нарушената разпоредба, изпълнителното деяние се осъществява под формата на бездействие, като към датата на извършената проверка същото е продължавало. Твърди, че изискването на чл. 10, ал. 5 от Наредбата, а

именно за осигуряване за срока на ремонта на безопасна проходимост за гражданите и превозните средства в засегнатия участък, важи до приключване на всички строително-ремонтни дейности, а не само до отстраняването на авариралите тръби.

Ответникът по касация - „Топлофикация София“ ЕАД, в отговор на касационната жалба излага съображения за правилност на обжалваното решение, и незаконосъобразност на издаденото НП, тъй като в него не били посочени обстоятелствата, при които е извършено нарушението. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Прокурорът от СГП дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София - град, X.-ми касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение, съобрази доводите и становищата на страните, и обсъди наведените касационни основания и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63в, ал. 1 ЗАНН, срещу съдебен акт, подлежащ на касационен контрол и от надлежна страна, с правен интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима. Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 от АПК и въз основа на фактите, установени от първоинстанционния съд, съгласно чл. 220 от АПК, съдът намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо като постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, по подадена в срок жалба и от компетентен съд в рамките на правомощията му.

Въззивният съд е приел за установена следната фактическа обстановка, а именно: на 27.10.2022 г. около 14:10 ч. при извършена проверка от служители на Столичен инспекторат на обект „Авария на топлопровод“, находящ се в [населено място], на [улица] и ъгъла с [улица], било констатирано, че дружеството „Топлофикация София“ ЕАД, след като е извършило аварийен ремонт, но преди цялостното приключване на рехабилитационните дейности в участъка на аварийния ремонт, не е възстановило уличната асфалтова настилка на мястото на аварията, с което не е осигурило безопасна проходимост за гражданите и превозните средства в засегнатия участък. Така установеното нарушение било обективизирано в констативен протокол № 22-0035334/27.10.2022 г., като бил приложен и снимков материал. На 16.11.2022 г. бил съставен АУАН № 22-26КИ-190 за извършено нарушение на чл. 10, ал. 5 от Наредбата за изграждане на елементите на техническата инфраструктура и зелената система и гаранциите за строителството им на територията на Столична община. Въз основа на съставения акт при идентично описание на нарушението и посочване на правната му квалификация, на 13.01.2023 г. било издадено обжалваното НП, с което била ангажирана отговорността на дружеството „Топлофикация София“ ЕАД, като му било наложено наказание ‘’имуществена санкция’’ в размер на 5000 лева, на основание чл. 10, ал. 5 (Приет с Решение № 772 на СОС по Протокол № 54 от 17.12.2009 г.) вр. чл. 22, ал. 2 от Наредбата.

За да отмени обжалваното наказателно постановление, въззивният съд е приел, че в него не е посочено точното време на извършване на деянието, тъй като датата 27.10.2022 г. имала отношение само към констатирането на нарушението, но не и към неговото извършване. На следващо място, съдът е посочил, че в НП не са описани обстоятелствата, при които е извършено деянието и по-точно не ставало ясно, дали ремонтът е бил окончателно приключен, тъй като окончателното му

приключване представлявало предпоставка за възстановяване в цялост на уличната асфалтова настилка. Поради констатирането на тези съществени процесуални нарушения по см. на чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН, СРС е отменил процесното НП.

Така постановеното решение е правилно като краен резултат, но при следните съображения относно мотивите за отмяната на НП, а именно:

Съгласно чл. 10, ал. 5 от Наредбата за изграждане на елементите на техническата инфраструктура и зелената система и гаранциите за строителството им на територията на Столична община, приет с Решение № 772 на СОС по Протокол № 54 от 17.12.2009 г., в случаите, когато възстановяването на последиците е обективно невъзможно да бъде завършено в кратък срок (до един ден), операторите, предприятията и експлоатационните дружества са длъжни да осигурят за срока на ремонта безопасна проходимост за гражданите и превозните средства в засегнатия участък. Разпоредбата въвежда задължение на експлоатационните дружества за обезопасяване на участъците, засегнати от ремонтни дейности поради аварии, чрез осигуряване на безопасна проходимост за гражданите и превозните средства. Тъй като това изисква активно поведение от страна на задължените субекти, то нарушението на това изискване се извършва чрез бездействие, изразяващо се в необезопасяване на проблемните участъци. Нарушенията, извършвани чрез бездействие, представляват едно постоянно незаконосъобразно поведение от страна на нарушителя. В този смисъл неправилен е изводът на съда, че АНО не е посочил точното време на извършването на деянието. Датата 27.10.2022 г. е именно моментът, в който е било констатирано незаконосъобразното бездействие на дружеството.

На следващо място, обаче, въззивният съд правилно е отбелязал, че в наказателното постановление не са описани ясно и точно обстоятелствата, при които е извършено нарушението. В НП е посочено, че преди цялостното приключване на рехабилитационните дейности в участъка на аварийния ремонт, дружеството „Топлофикация София“ ЕАД не е възстановило уличната асфалтова настилка на мястото на аварията, като по този начин не е осигурило безопасна проходимост за гражданите и превозните средства. Следва да се посочи, че в чл. 10, ал. 5 от Наредбата не се изисква задължените субекти да възстановяват асфалтовата настилка, а единствено „да осигурят за срока на ремонта безопасна проходимост (...) в засегнатия участък“. Едва след цялостното приключване на ремонтните дейности, предприятията имат задължение за възстановяване на асфалтовата настилка, но в НП е посочено, че нарушението е извършено „преди цялостното приключване на рехабилитационните дейности в участъка“.

Освен това, настоящият касационен състав констатира и несъответствие между обстоятелствената част на НП и неговия диспозитив досежно основанието, на което се налага наказанието имуществена санкция на дружеството. В обстоятелствената част на наказателното постановление АНО е посочил като основание чл. 22 от Наредбата (без да конкретизира, коя от неговите алинеи), докато в диспозитива на НП е посочена нормата на чл. 22, ал. 2 от Наредбата, която урежда размера на имуществените санкции при повторност на извършеното нарушение. Никъде обаче в НП, както и в АУАН, не е споменато описаното нарушение да е извършено от дружеството „Топлофикация София“ ЕАД повторно. Горните обстоятелства обосновават незаконосъобразността на процесното НП, като издадено при допуснати съществени процесуални нарушения, съответно обжалваното решение на СРС се явява правилно и като такова следва да бъде потвърдено.

При този изход на спора на ответника по касация се дължи юрисконсултско възнаграждение за тази инстанция. Съгласно разпоредбата на чл. 63д, ал. 4 от ЗАНН, страните имат право на присъждане на разноски по реда на АПК. Съгласно разпоредбата на чл. 63, ал. 5 от ЗАНН, в полза на юридически лица или еднолични търговци се присъжда и възнаграждение в размер, определен от съда, ако те са били защитавани от юрисконсулт, като размерът на присъденото възнаграждение не може да надхвърля максималния размер за съответния вид дело, определен по реда на чл. 37 от Закона за правната помощ. С оглед липсата на фактическа и правна сложност по делото, както и вида на осъществената правна защита от процесуалния представител на „Топлофикация София“ ЕАД, на ответника се дължи юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лв.

Водим от горното, Административен съд – София град, X. касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 2347/19.05.2023 г. по НАХД № 2247/2023 г. на СРС, НО, 104-ти състав.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на „Топлофикация София“ ЕАД, ЕИК[ЕИК] сумата от 100 лв., представляваща разноски за юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.