

РЕШЕНИЕ

№ 4173

гр. София, 22.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 25.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **1780** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и следващи от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на „ЕЙ АЙ ДЖИ ЮРЪП С. А. /клон България/“ клон на чуждестранен търговец, със седалище и адрес на управление в [населено място] чрез пълномощника Е. М. срещу Решение №11/17.01.2023г. на Комисията за защита от дискриминация /КЗД, Комисията/, в частта, в която Комисията е установила, че „ЕЙ АЙ ДЖИ ЮРЪП С. А. /клон България/“ К. е извършил дискриминация по признак „възраст“, по смисъла на чл.4, ал.1 от Закона за защита от дискриминация /ЗЗДискр./, както и че е извършил нарушение на чл.14, ал.1 и ал.2 от ЗЗДискр., по отношение на З. Й. – Ди К. и е наложила глоби, на основание чл.80 от ЗЗДискр., в размер на 500 лева и 1000 лева.

С жалбата се твърди, че решението е неправилно, незаконосъобразно и необосновано. Според жалбоподателя Комисията незаконосъобразно се е произнесла в решението за нарушение на чл.14, ал.1 и ал.2 от ЗЗДискр., въпреки че в жалбата на З. Й. – Ди К. не е сочено нарушение на тази разпоредба, нито е отправено искане Комисията да се произнесе, дали такова нарушение е налице. Жалбоподателят твърди, че стартовите възнаграждения, получавани от служителите, заемачи същата длъжност като Й., са били в равен размер с този, получаван от нея първоначално. Сочи се, че резултатите от работата на З. Й. – Ди К. са били по ниски от средните за екипа, като в противоречие с представените по делото доказателства КЗД е приела, че нейният труд е еднакъв с този на другите служители. Относно твърдяното игнориране на

кандидатурата ѝ жалбоподателят сочи, че не е било задължително да бъде разгледана всяка кандидатура, съответно да бъде отговорено на всяка кандидатура и/или да бъдат поканени на разговор всички кандидати, като съответно не може да бъде обосновано дискриминационно отношение по признака „възраст“. Иска се решението да бъде отменено в оспорената част. Претендира се присъждане на разноски.

В съдебно заседание жалбата се поддържа чрез процесуален представител.

Ответникът – Комисия за защита от дискриминация в съдебно заседание чрез процесуален представител оспорва жалбата. Моли да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна З. Б. Й. – Ди К., чрез процесуалния представител адв. М. с писмен отговор и в съдебно заседание оспорва жалбата. Претендира присъждане на разноски.

Заинтересованите страни М. Л., Г. Г. И., Д. Н. С., Й. К. Д., Ф. Бекис, Е. С.-М. не изразяват становище по жалбата.

Заинтересованата страна Р. Т. чрез процесуален представител не оспорва жалбата.

Софийска градска прокуратура не участва в производството.

Съдът, като взе предвид събраните по делото доказателства, прие за установено следното от фактическа страна:

На 08.12.2020г. с вх. № 44-00-3789 З. Б. Й. – Ди К. е подала в КЗД жалба, с която е посочила, че била служител на компанията Ей Ай Джи Юръп С. А. клон България от август 2016г. до октомври 2019г. с договор като „Организатор на административни услуги за клиенти с италиански език“. Оплакванията ѝ са, че била третирана различно от останалите, изолирана, обиждана, принудена да върши работа различна от тази по трудовият ѝ договор и принудена да напусне поради възрастта си.

Уточнява, че когато постъпила на работа била току-що навършила 50 години, че има диплома от Св. Климент Охридски по Българска филология и сертификат С2 по италиански език от Университета С. Л. в [населено място], Италия, за най- високото възможно ниво по познаване на езика. Посочва, че постъпила с голямо желание, защото позицията била много интересна, но още от самото начало била третирана зле от колеги, които разговаряли само помежду си и не отговаряли сутрин на поздравя ѝ. След като минала общо обучение, я изпратили в екипа, където трябвало да ѝ покажат системите на компютъра, за да може да започне да работи. Служителката Е. С.-Зачева ѝ казала, че вижда, че Й. нищо не разбира и че щяла да ги пита непрекъснато и да им пречи.

В началото започнала да нанася данни в компютъра, тъй като по време на интервюто М. Л. ѝ казал, че първите 6 месеца ще прави това, а след това ще мине към администрирането на щети, за което се била кандидатирила. Разбрала, че колегата Е. С., на 23 години взимала с 50 лв. повече от нея. Когато минали първите 6 месеца, започнала да пита дали няма да ѝ дадат друга работа, но М. Л. казал, че нямало място за администратор в момента.

Описва отношенията си с колегите, като отбелязва, че държанието им, според нейното лично възприятие, е като към второкласен човек. Отбелязва, че понякога се намесвал М., за да ги накара да работят, но ѝ бил казал, че ще я повиши ако започне да работи с по-голяма бързина, като нейния колега О., с 28 години по-млад от нея. Отношението към О. било много различно, давали му разнообразна работа, поощавали го и го награждавали. Заявява, че ѝ се поставяли изисквания, които не зависели от нейното старание, а от възрастта ѝ.

Разбрала, че по-младите колеги получавали заплата с 50 лева повече, при самото постъпване на работа, независимо че са били без необходимото образование според изискванията, посочени в трудовият договор, а другите ѝ колеги получавали много по-високи заплати. Отбелязва, че платила щетите на клиентите, Г. И., който отговарял за този тип щети не ѝ давал друга работа и по този начин я принуждавал да започне отново да вкарва само информация. Заявява, че на нейно място била повишена по-млада колежка. След като напуснала, на 22.10.2020г. в сайта Заплата.Бг попаднала на обява точно за нейната бивша позиция, но кандидатурата ѝ била игнорирана. Искането е Комисията да установи налице ли е дискриминация по признак „възраст“, да постанови преустановяване на нарушението до установяването на положението на равно третиране, както и да наложи предвидените от закона санкции или принудителни задължителни предписания.

С разпореждане №1756 от 11.12.2020г. по подадената жалба от З. Б. Й. – Ди К., председателят на КЗД е образувал преписка с № 585/2020г. по описа на Комисията за производство по глава четвърта от ЗЗДискр. за оплаквания за дискриминация по признак „възраст“ по чл.4, ал.1 от ЗЗДискр. Преписката е разпределена за разглеждане на пети специализиран постоянен заседателен състав. С разпореждането е указана доказателствената тежест на жалбоподателя и ответника, както и че страните са длъжни да оказват съдействие на КЗД при събиране на доказателства, както и да представят доказателства, които се намират при тях.

Предприето е събиране на доказателства, като докладчикът по преписката е уведомил „ЕЙ АЙ ДЖИ ЮРЪП С. А.“ /клон България/ за образуваната преписка и за възможността да изрази писмено становище по заявените от жалбоподателя оплаквания и да представи доказателства.

С допълнение към жалбата вх. №44-00-973 от 23.03.2021г. З. Б. Й. – Ди К. твърди, че през април 2019г. била подложена на пряка дискриминация. В този период от офиса в М., им предоставили обработката щети, касаещи професионалната отговорност, които до този момент не били компетенция на офиса в С.. Кандидатирала се, тъй като познавала добре характеристиките, тъй като се занимавала с регистрирането точно на този вид щети. Първоначално Р. Т. одобрил кандидатурата ѝ и дори и изпратил материали за подготовка, но когато от офиса в М. изпратили човек, за да проведе подготовката, тя не била включена в групата. Били предпочели по-младата колежка Д. Н., която била отскоро в екипа, не знаела добре езика. Заявява, че разбрала, че няма никакви възможности за кариера в фирмата поради възрастта си.

В допълнение Й. посочва, че фирмата AIG е била закупена от Acenture Bulgaria EOOD и там работели бившите ѝ колеги. Представя линк към обявата за работа, за позицията на италиански, на която била работила 3 години и снимка, в която в английският текст открито пише на английски, че се насърчават наскоро завършили образование хора. Сочни, че в обявите на български подобно изречение липсва, но и така става ясно, че се предпочитат по-млади кандидати, дори без опит.

„ЕЙ АЙ ДЖИ ЮРЪП С. А.“ /клон България/ е уведомен за постъпилата жалба и за възможността да вземе становище.

Постъпило е становище от „ЕЙ АЙ ДЖИ ЮРЪП С. А.“ К., в което се сочи, че Й. е била назначена с трудов договор № 641/17.08.2016г., в сила от 22.08.2016г. на длъжност „Организатор административни услуги за клиенти с италиански език I“. На 22.08.2019г. Й. депозирала молба с входящ номер 57/2019г., с която изразила желание да напусне заеманата от нея длъжност „Организатор административни услуги за

клиенти с италиански език I", и с изрична Заповед № 76/2019г., считано от 07.10.2019г. трудовото ѝ правоотношение с Клона е прекратено. Във връзка с наведените твърдения в жалбата, относно публикуваната от страна на Клона обява през м. октомври 2020г. за същата позиция, която била заемана от Й. и по-конкретно твърдението, че кандидатурата ѝ е била игнорирана, се сочи че З. Й. не е кандидатствала по горесцитираната обява за работа, публикувана в интернет сайта Заплата.бг и в тази връзка не е налице дискриминационно отношение към кандидатурата ѝ за работа в Клона.

С писмо от 22.06.2021г. на основание чл.56, ал.1, т.1 и 2 от ЗЗДискр е указано на ответната страна да представи информация и копия от документи.

Представени са: трудов договор № 641/17.08.2016 год., сключен между Клона и З. Й., длъжностна характеристика на заеманата позиция „Организатор административни услуги за клиенти с италиански език I", справка за приети и отхвърлени уведомления по чл.62, ал.5 от Кодекса на труда, допълнително споразумение № 322/29.03.2019 год. към трудов договор № 641/17.08.2016 год., молба от З. Й. за напускане с вх. № 57/22.08.2019 год., заповед № 76/02.10.2019г. за прекратяване на трудово правоотношение, справка за приети и отхвърлени уведомления по чл. 62, ал. 5 от Кодекса на труда, справка за заплатите на служителите, работещи на длъжност „Организатор административни услуги за клиенти с италиански език I" за периода 2016 год. до 2020 год. включително.

От докладчика на преписката е изготвен доклад-заключение /л.74/, с който са систематизирани направените в хода на проучването действия и фактичката обстановка. С доклада е предложено насрочването на открито заседание за разглеждане на преписката.

Проведено е открито заседание на Комисията на 19.04.2022г., за което страните са редовно уведомени. Страните са уведомени за възможността по чл.62 от ЗЗДискр. за започване на помирителна процедура и евентуално постигане на споразумение по предмета на преписката. Комисията е конституирала като ответни страни и лицата Е. С.-М., М. Л., Г. Г. И., Д. Н. С., Й. К. Д., Ф. Бекис и Р. Т.. Страните са уведомени за възможността да представят становища и доказателства.

Представени са становища от М. Л., Й. К. Д., Р. Т., Д. Н. С., Ф. Бекис, Г. Г. И..

Изготвено е допълнение към доклад-заключение /л.150/.

С молба от 28.06.2022г. от „ЕЙ АЙ ДЖИ ЮРЪП С. А.“ К. е приложено заверено копие на имейл кореспонденция между Т. А. и З. Й. – Ди К., в периода 10.09.2019г. до 12.09.2019г. и Резюме на оценка на работата на Й., извършвана през 2016г., 2017г., и 2018г.

Проведено е открито заседание на Комисията на 28.06.2022г. на което е докладвана преписката и е даден ход на производството. Разпитани са свидетелите Г. И. и Д. Н..

На 11.10.2022г. е проведено открито заседание по преписката, в което е разпитан свидетелят Е. С..

На 15.11.2022г. е проведено открито заседание по преписката, на което същата е обявена за решаване. На страните е даден 14-дневен срок за депозиране на писмени бележки. В срока са постъпили писмени бележки от З. Й. – Ди К., в качеството и на жалбоподател в производството и от ответната страна - „ЕЙ АЙ ДЖИ ЮРЪП С. А.“ К..

С Решение №11/17.01.2023г. КЗД е установила, че „ЕЙ АЙ ДЖИ ЮРЪП С. А.“ К. е извършила дискриминация по признак „възраст" по смисъла на чл.4, ал.1 от ЗЗДискр.,

по отношение на жалбоподателя З. Б. Й.-Ди К.. За установеното нарушение е наложила на основание чл.80 от ЗЗДискр. на „ЕЙ АЙ ДЖИ ЮРЪП С. А.“ К., глоба в размер на 500,00 лв. Установено е също, че „ЕЙ АЙ ДЖИ ЮРЪП С. А.“ К. е извършила нарушение на чл.14, ал.1 и ал.2 от ЗЗДискр., по отношение на жалбоподателя З. Б. Й.-Ди К., за което е наложила на основание чл.80 от ЗЗДискр. на „ЕЙ АЙ ДЖИ ЮрЪп С.А. /Клон България/" К., представлявано от Т. А. А., глоба в размер на 1000,00 лв.

Решението е съобщено на жалбоподателя на 26.01.2023г. Жалбата е подадена 07.02.2023г.

ПРАВНА СТРАНА

Жалбата е процесуално допустима. Подадена е от адресат на акта, в законоустановения срок и срещу подлежащ на оспорване акт.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Решението е постановено от компетентен орган – Комисията за защита от дискриминация, специализиран постоянен заседателен състав, конституиран съгласно разпореждане на председателя на КЗД за образуване на преписка и последващо разпределяне на същия състав в изпълнение на нормата на чл.54 от ЗЗДискр.

При издаването на решението са спазени специалните административнопроизводствени правила, установени в чл.50 - чл.70 от ЗЗДискр. В съответствие с чл.50, т.1 от ЗЗДискр. производството е започнало по жалба на засегнато лице. Съгласно чл.54 от ЗЗДискр. преписката е разпределена на състав и е определен докладчик.

Компетентността на КЗД е уредена в разпоредбата на чл.47 от ЗЗДискр., където са регламентирани правомощията, с които разполага при решаването на визираните в същия текст въпроси, в качеството ѝ на независим специализиран държавен орган, осигуряващ предотвратяване на дискриминация, защита от дискриминация и равенство на възможностите. В случая решаващият състав е ползвал правомощията си по чл.47, т.1 и т.3 от ЗЗДискр., като е наложил глоби на ответната страна - „ЕЙ АЙ ДЖИ ЮРЪП С. А.“ К., на основание чл.80 от ЗЗДискр., в размер на 500,00 лева и 1000,00 лева.

Съгласно чл.80, ал.1 от ЗЗДискр. който не изпълни задължение, произтичащо от този закон, се наказва с глоба от 250,00 до 2000,00 лв., ако не подлежи на по-тежко наказание; ал.2 - когато нарушението е извършено при осъществяване дейността на юридическо лице, на него му се налага имуществена санкция в размер от 250,00 до 2500,00 лв. и ал.3 за допускане извършването на нарушение по ал.1 ръководителят на юридическо лице - работодател, се наказва с глоба от 200,00 до 2000,00 лв., ако не подлежи на по-тежко наказание. В мотивите на решението не е посочено защо на ответната страна „ЕЙ АЙ ДЖИ ЮРЪП С. А.“ К., която е юридическо лице е наложена глоба вместо предвидената в закона имуществена санкция. Не са мотивирани и конкретно определените размери на глобите от 500,00 лв. и от 1000,00 лв. Мотивите и диспозитива са две безусловно необходими и взаимнообвързани части. Мотивите са писмени съображения на органа, обхващащи преценката на доказателствата, фактическите констатации и правните изводи, въз основа на които органът е стигнал до своето решение, въз основа на които е обосновал крайния си извод, изведен в диспозитива на акта. Мотивите са отправна точка за преценка на законосъобразността

и правилността на констатациите и изводите на органа. Липсата им представлява особено съществено нарушение на формата на акта, тъй като пречатва възможността да се установи каква е била действителната воля на решаващия орган. Съдът не е компетентен да отстрани констатираната липса на мотиви, нито да изложи мотиви вместо КЗД, тъй като би подменил волята на КЗД, поради което решението в оспорената част следва да бъде отменено, а преписката върната за ново разглеждане от КЗД.

Съгласно чл.14, ал.3 от ЗЗДискр. критериите за оценка на труда при определяне на трудовите възнаграждения и оценката на трудовото изпълнение са еднакви за всички работници и служители и се определят с колективните трудови договори или с вътрешните правила за работната заплата, или с нормативно установените условия и ред за оценяване на служителите в държавната администрация без оглед на признаците по чл. 4, ал. 1. При новото разглеждане на преписката следва да се съберат доказателства за критериите за оценка на труда при определяне на трудовите възнаграждения и оценката на трудовото изпълнение и същите приложени ли са по отношение на З.. Събирането на посочените доказателства е необходимо за изясняване на обстоятелствата въз основа, на които следва да се направят изводите за твърдяната дискриминация. Решението е постановено при неизяснени факти и доводи.

От мотивите на оспореното решение не става ясно защо Комисията е приела, че възрастта на З. е причина за неразглеждане на подадената от нея кандидатура. Мотиви в тази насока също не са посочени. Не е установено и дали други лица са били третирани благоприятно във връзка с изпратените от тях кандидатури. Следва да се отговори обосновано дали работодателят е бил длъжен да разглежда всяка кандидатура, да отговаря на всяка кандидатура и/или да покани на разговор всички кандидати и ако отговорът е положителен да се установи дали е дискриминационно отношение по признак „възраст“.

Предвид изложеното жалбата е основателна.

Съдебното производство по отношение на заинтересованите страни М. Л., Г. Г. И., Д. Н. С., Й. К. Д., Ф. Бекис, Е. С.-М. следва да се прекрати, тъй като оспореното решение е влязло в сила по отношение на тях.

Жалбоподателят е претендирал присъждане на разноски, но не е представил договор за правна защита, с който се удостоверява размера на уговореното възнаграждение. Представените документи - пълномощно, фактура и преводното нареждане не заместват договора за правна помощ. По изложените съображения искането за разноски е неоснователно.

Така мотивиран, и на основание чл.172, ал.2 във вр. с чл.173, ал.2 АПК, СЪДЪТ

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение №11/17.01.2023г. на Комисията за защита от дискриминация, в частта, в която е установено, че „ЕЙ АЙ ДЖИ ЮРЪП С. А. /клон България/“ К., ЕИК[ЕИК], е извършил дискриминация по признак „възраст“, по смисъла на чл.4, ал.1 от ЗЗДискр., както и че е извършил нарушение на чл.14, ал.1 и ал.2 от ЗЗДискр., по отношение на З. Й. – Ди К. и са наложени глоби, на основание чл.80 от ЗЗДискр., в размер на 500,00 лева и 1000,00 лева.

ВРЪЩА преписката на Комисия за защита от дискриминация за ново произнасяне в отменената част на решението по жалба вх. № 44-00-3789/08.12.2020г., подадена от З. Б. Й. – Ди К. при спазване на задължителните указания, дадени в мотивите на настоящото решение.

ПРЕКРАТЯВА производството по делото по отношение на заинтересованите страни М. Л., Г. Г. И., Д. Н. С., Й. К. Д., Ф. Бекис, Е. С.-М..

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховен административен съд на РБ в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: