

Протокол

№

гр. София, 11.06.2018 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 67
състав**, в публично заседание на 11.06.2018 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Жанета Малинова

при участието на секретаря Кристина Алексиева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **3323** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14.00 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ М. М. С. - редовно призован, не се явява и не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ОХРАНА“ - редовно призован, не се представлява.

СГП редовно призована, представлява се от прокурор К..

ПРОКУРОРЪТ – Считам, че не са налице пречки за даване ход на делото.

СЪДЪТ намира, че с оглед редовната процедура по призоваване на страните, не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

Производството е по реда на чл.203 и сл. от АПК, във връзка с чл.1, ал.1 от ЗОДОВ и се провежда при условията на чл.226 от АПК, след решение на ВАС, постановено по адм. д. № 9311/16 г., с което е отменено Решение № 5098/15.07.2016 г. по адм.д.№ 47/16 г. на АССГ и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на същия съд. С оглед извършеното уточняване от страна на ищеца, съдът приема, че предмет на претенцията му е обезщетение за неимуществени вреди в размер на 10 000 лв., изразяващи се в психически болки и страдания от унижение и подигравки, които е изживял, вследствие на незаконосъобразни действия от служители на Главна дирекция „Охрана“ на 29.12.2015 г. С молба от 12.04.2018 г. ищецът е конкретизирал,

че всички неимуществени вреди са настъпили на дата 29.12.2015 г. и са приключили на същата дата. Претендира се и законна лихва върху главницата, считано от 29.12.2015 г. до окончателно изплащане на сумата. С молбата от 12.04.2018 г. ищецът е направил искане за събиране на гласни доказателства - разпит на свидетели, посочени в нея, за което с оглед обстоятелството, че свидетелите са в [населено място], е направено искане за разпит по делегация от Районен съд - Стара Загора, като е поставил и въпроси към тях под формата на въпросен лист. С молбата са представени: епикриза от 25.05.2012 г.; епикриза от 22.07.2015 г. и амбулаторен лист от 16.09.2015 г.

ДОКЛАДВА молба на ищеца от 22.05.2018 г., с което на основание чл. 193 от ГПК са оспорени всички представени документи към отговора на ответника при първоначалното разглеждане на делото, като е направено искане съдът да открие производство по оспорването им.

ДОКЛАДВА писмен отговор на ответника, представен при първоначалното разглеждане на делото на 15.02.2016 г., ведно с приложени към него писмени доказателства, по опис.

ДОКЛАДВА приложения при първоначалното разглеждане на делото копие на диск от видеонаблюдение.

ПРОКУРОРЪТ – Моля да се приемат представените писмени доказателства. Не възразявам срещу направените доказателствени искания, както и с оглед решението на ВАС за допълване на делото с експертиза, моля да допуснете съдебно-техническа експертиза на диска.

По доказателствата, съдът намира, че следва да бъдат приети представените писмени доказателства с писмения отговор на ответника при първоначалното разглеждане на делото в АССГ.

Съдът намира искането на ищеца за допускане на гласни доказателства, посочени в молбата му, докладвана в днешното съдебно заседание, за недопустимо, предвид обстоятелството, че настоящото производство се провежда по реда на чл. 226 от АПК, след отмяна на преходно решение по адм. дело № 47/16 на АССГ. Съобразно разпоредбата на чл. 226, ал. 2 от АПК при новото разглеждане на делото се допускат само писмени доказателства, които не са могли да бъдат известни на страната, както и доказателства за новооткрити или новонастъпили обстоятелства след първоначалното разглеждане на делото от първоинстанционния съд.

По същите съображения съдът намира за недопустимо и искането на ищеца за откриване на производство по чл. 193 от ГПК по оспорване на писмените доказателства, представени към отговора на ответника при първоначалното разглеждане на делото. Същите са представени на 15.02.2016 г. и ищецът е присъствал на проведеното съдебно заседание на 09.03.2016 г., в който момент е било допустимо оспорването на приложенияте и приетите от съда писмени доказателства, съобразно разпоредбата на чл. 193, ал. 1 от ГПК. След тази дата, съдът намира, че правото на ищеца да оспори тези писмени доказателства е преклудирано.

С оглед указанията на ВАС, съдът намира, че следва да бъде назначена съдебно-техническа експертиза, която след преглед на приложения по делото диск да установи дали записът е манипулиран допълнително с цел премахване на звука.

По изложените съображения, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА писмените доказателства, приложени към отговора на ответника от 15.02.2016 г., а именно:

- жалба с вх. № Ж-53/30.12.2015 г.;
- Обяснение с рег.№ 40/2016 г.;
- Докладна записка рег. № 348/2016 г.;
- Докладна записка рег. № 2834/2015 г.;
- Докладна записка рег. № 2833/2015 г.;
- Докладна записка рег. № 2832/2015 г.;
- Докладна записка рег. № 2831/2015 г.;
- Докладна записка рег. № 48/2016 г.;
- Разпореждане на служител от 29.12.2015 г.
- Писмо рег.№ 374/14.01.2016 г.;

ПРИЕМА и ПРИЛАГА приложения от ответника при първоначалното разглеждане на делото диск от видеозапис от 29.12.2015 г.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените от ищеца писмени доказателства с молба от 12.04.2018 г., а именно: епикриза от 25.05.2012 г.; епикриза от 22.07.2015 г. и амбулаторен лист от 16.09.2015 г.

ПРИЛАГА молба на ищеца от 22.05.2018 г.

ОТХВЪРЛЯ искането на ищеца за допускането на свидетелите М. С. и М. Ж. С. като недопустимо.

ОТХВЪРЛЯ искането на ищеца за откриване на производство на основание чл. 193, ал. 1 от ГПК по оспорване истинността на описаните в молбата от 23.04.2018 г. доказателства, а именно:

- Обяснение с рег.№ 40/2016 г.;
- Докладна записка рег. № 348/2016 г.;
- Докладна записка рег. № 2834/2015 г.;
- Докладна записка рег. № 2833/2015 г.;
- Докладна записка рег. № 2832/2015 г.;
- Докладна записка рег. № 2831/2015 г.;
- Докладна записка рег. № 48/2016 г.;
- Разпореждане на служител от 29.12.2015 г.

ДОПУСКА назначаване на съдебно-техническа експертиза, която след преглед на диска, приложен като доказателство по делото, да даде заключение дали е манипулирано на записа от диска, извършено допълнително с цел премахване звука.

Съдът ще се произнесе по определянето на вещото лице в закрито заседание.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 17.09.2018 г. от 14.00 часа, за която дата и час страните редовно уведомени при условията на чл. 137, ал. 7 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.14 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: