

# Протокол

## №

гр. София, 18.02.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69 състав, в**  
публично заседание на 18.02.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Милена Славейкова**

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **579** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 11,00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. Г. К., редовно призван, явява се лично и с адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Министърът на вътрешните работи, редовно призван, представлява се от юрк. В., с пълномощно по делото.

За СГП не се явява прокурор.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/, постъпила в АССГ на 16.01.2026 г.

Адв. Г. – Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата към административната преписка, не ги оспорвам. Поддържам искането за видеотехническа експертиза. Аз се запознах с файловете по преписката, но ги намирам за неясни в смисъл дали на тях се вижда и може ли да бъде разпознато конкретно лице, което и да е то, и ако съществува техническа възможност за изчистване на съответния файл, това лице да бъде показано и съответно, какви действия е извършило това лице. Касае се за видеофайл с автомобил с рег. [рег.номер на МПС], както и да се установи дали тези файлове са автентични и дали има манипулация върху тях.

Може ли да се установи от мета-данните на записаните на твърдите носители видеофайлове на коя дата и в колко часа са създадени, и ако може, тези данни да се посочат.

Ако се чува щракване, кога се чува и може ли да се определи източникът и характерът на този звук.

Доколкото във видеофайловете се вижда падащ предмет, може ли от тяхното съдържание да се установи какъв е този падащ предмет и каква е причината за неговото падане.

Не поддържам другите формулирани в жалбата въпроси за видеотехническа експертиза.

Други доказателства няма да соча. Нямам други доказателствени искания на този етап.

Юрк. В. – Оспорвам жалбата. Да се приемат писмените доказателства представени с преписката, същата е в цялост. По отношение на поисканата експертиза считам, че така зададените въпроси в днешното с.з. не са формулирани в конкретика. Смятам, че са събрани достатъчно на брой свидетелски показания, вкл. на очевидци, които са присъствали на случая. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата намира, че следва да бъдат приети доказателствата от АП, включително и тези, съдържащи се на технически носител.

За осигуряване правото на защита на жалбоподателя искането за допускане на видеотехническа експертиза е допустимо и относимо към спора, с оглед на което следва да бъде уважено, като на вещото лице се укаже, че в случай, че от файловете не може да се извлече информацията по поставената задача, заключението не следва да се основава на предположения.

По изложените съображения, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата от АП, постъпила в АССГ на 16.01.2026 г.

ДОПУСКА изслушване на видеотехническа експертиза със задачи, формулирани по-горе в протокола от адв. Г., а аменно:

„След запознаване със съдържанието на съдържащите се по преписката файлове на технически носител, да отговори на следните въпроси: дали на тях се вижда и може ли да бъде разпознато конкретно лице, което и да е то, и ако съществува техническа възможност за изчистване на съответния файл, това лице да бъде показано и съответно, какви действия е извършило това лице. Касае се единствено за видеофайлове с автомобил с рег. [рег.номер на МПС] , както и да се установи дали тези файлове са автентични и дали има манипулация върху тях.

Може ли да се установи от мета-данните на записаните на твърдите носители видеофайлове на коя дата и в колко часа са създадени, и ако може, тези данни да се посочат.

Ако се чува щракване, кога се чува и може ли да се определи източникът и характерът на този звук.

Доколкото във видеофайловете се вижда падащ предмет, може ли от тяхното съдържание да се установи какъв е този падащ предмет и каква е причината за неговото падане“,

КАТО УКАЗВА на вещото лице, че в случай, че от файловете не може да се извлече информацията по поставената задача, заключението не следва да се основава на предположения.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 200 €, вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок, считано от днес.

НАЗНАЧАВА за вещо лице инж. И. Р. Д.; с адрес: [населено място],[жк], [улица]; тел. 0888 602 082;

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 20.05.2026 година от 10,30 ч., за която дата и час страните са уведомени от днешното с.з.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице И. Р. Д..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,15 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: