

# Протокол

№

гр. София, 20.06.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,**  
в публично заседание на 20.06.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Полина Величкова**

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **4342** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован, не изпраща представител.  
СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила молба от жалбоподателя, с вх. на АССГ № 19433/ 26. 05. 2022 г.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯТ ДИРЕКТОР НА НАП – редовно призован, представлява се от юрк. Г., с пълномощно от днес.  
СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ЮРК. Г.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата.  
ДОКЛАДВА административната преписка.  
ДОКЛАДВА постъпилата молба от жалбоподателя, с вх. на АССГ № 19433/ 26. 05. 2022 г.

ЮРК. Г.: Оспорвам жалбата. Да се приеме представената административна преписка. Да се приемат представените доказателства.

По доказателствата СЪДЪТ

### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представената административна преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото постъпилата молба от жалбоподателя, с вх. на АССГ № 19433/ 26. 05. 2022 г.

ЮРК. Г.: Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ като намери делото за изяснено от фактическа страна

### О П Р Е Д Е Л И:

#### ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ЮРК. Г.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите решението като правилно и законосъобразно. Считам, че в условията на кумулативност се дължат таксите по ал. 1 и ал. 6 на чл. 30 от Закона за хазарта. Чл. 30, ал. 7 от Закона за хазарта противоречи с нововъведените разпоредби на закона по чл. 5 и ал. 6 на чл. 30. Той е стар член и считам, че в резултат на законодателен пропуск същият не е премахнат. Нормата на чл. 30, ал. 7 се явява като добър пример за реализиране от статута на мълчаливата отмяна, предвид това, че не е възможно да съществуват две правни норми с едно и също обществено отношение по различен начин. В случая ал. 7 изключва приложението на ал. 5 и ал. 6. По отношение на пар. 86, ал. 1 от ДР на Закона за хазарта следва да се направи разлика между таксата по ал. 1 и ал. 6 и кога възниква задължение за плащане. Таксата по ал. 6 на чл. 30 се дължи за услуга, която се предоставя след издаване на лиценза относно последващи действия. Това е контролна дейност върху ползването. Предвид, че лицензът е издаден след изменение и допълнение на Закона за хазарта, таксата се дължи, защото служи за последваща поддръжка на лиценза. Таксата възниква като задължение към организатора след влизане в сила на решението, а не дължима във връзка с разглеждане на искането, каквато е таксата по ал. 1. Ако законодателят изрично е искал таксата да не се налага на организатора, подал искане при заварено положение, същият би изрично записал това обстоятелство в преходните и заключителните разпоредби на закона, а в случая няма такава разпоредба. Моля да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за размера на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:20 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

