

Протокол

№

гр. София, 26.02.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав**, в публично заседание на 26.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **10356** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 09:47 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – Н. И. С., редовно призован, представлява се от адв. Ю., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА“ – С., редовно призовани, представлява се от юрк. Д., с пълномощно от днес.

За СГП се явява прокурор В..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА писмен отговор от ответника, постъпил на 15.12.2023 г., с приложени писмени доказателства под опис, препис от който е връчен на адв. Ю..

Адвокат Ю. уточнява, че в неговия екземпляр от писмените доказателства към отговора на ответника, няма постъпило писмо до б5 състав на АССГ, което се намира по делото на лист 99. С оглед прецизност и точност, и СЪДЪТ като констатира, че има още един екземпляр от писмения отговор, с представени доказателства, в който посоченото писмено доказателство на лист 99 и 100, се съдържа, то вторият екземпляр от писмения отговор, ведно с приложените доказателства **СЕ ВРЪЧИ** на адв. Ю..

АДВ. Ю.: Запознат съм с този отговор. Аз съм бил адвокат и по другото дело.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА свои определения от 13.11.2023 г. и 28.12.2023 г., с характер на доклад по делото.

АДВ. Ю.: Поддържам исковата молба. Оспорвам възраженията в отговора, като не се противопоставям да се приемат писмените документи, но възразявам, че по-голяма част от удостоверените с тях факти, в действителност не са се случили. Самият отговор от СРЗИ до съдия К. - 65 състав по адм. дело 3939/2022 г., от една страна касае част от процесния по настоящото дело период, от друга страна - не отговаря на реалността, доколкото аз служебно съм запознат с извършените проверки в Затвора – С. именно от тази служба, за което са съставени съответни протоколи през 2019 г. и моля за възможност да представя протоколите в следващо съдебно заседание. Освен това, моля да допуснете до разпит, при режим на призоваване чрез Началника на Затвора – [населено място], лицата: Е. Д. М. и А. Р. А., които да установят както факти и обстоятелства, изложени в исковата молба, касаещи наличието на изключително тежка популация от дървеници в Затвора – [населено място], в процесния период, така и конкретните неимуществени вреди, които е претърпял ищеца, подробно описани в исковата молба, за процесния период. Понастоящем лицата се намират в Затвора – [населено място]. Други доказателства няма да соча.

ЮРК. Д.: Оспорвам исковата молба. Поддържам писмения отговор и моля да се приемат доказателствата към него. По отношение на искането за допускане на свидетели – правя възражение. Считаю, че не е необходимо да бъдат разпитани двама свидетели за доказване на едни и същи обстоятелства. Относно представянето на протоколите – не възразявам. Няма да соча други доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания по доказателствата. Няма да соча други доказателства. Да се приемат представените доказателства по делото. Не възразявам да бъдат представени от адв. Ю. писмени документи. Не възразявам по разпита на свидетели, но считам, че и един свидетел е достатъчен.

АДВ. Ю.: Двата поискани свидетели имат различни възприятия за дадения период. Уточнявам, че единият свидетел е бил в една килия с ищеца за по-кратка част от иския период, а свидетелят М. е бил през целия исков период, но са се виждали само в общите занимания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с исковата молба – доклад на О. и всички представени към писмения отговор на ответника писмени доказателства.

ПРИЕМА като писмено доказателство и допълнително представения договор към молба от ответника от 15.01.2024 г.

ДОПУСКА като доказателство, по искането на адв. Ю., представянето на протоколи за извършени проверки в Затвора – С. през останалата част от иския период, засегната в писмото на СРЗИ, представено на лист 99 и 100 от делото и ОТЛАГА събирането им за следващото съдебно заседание.

ДОПУСКА до разпит свидетелите Е. Д. М. и А. Р. А. в следващото съдебно заседание, като на основание чл. 171, ал. 3 от АПК, СЪДЪТ ПОСТАНОВЯВА разпитът да се проведе чрез видеоконференция между съдебната зала на АССГ и съдебната зала на Затвора – С..

ЗАДЪЛЖАВА Началника на Затвора – С. да осигури присъствието им в залата за видеоконференции на Затвора – С..

УКАЗВА на адв. Ю., че могат да бъдат разпитани от съдебната зала на съда в заседания, проведени в ден понеделник.

АДВ. Ю.: Към момента, 22 април ни е възможно.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 22.04.2024 година от 09:30 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:08 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: