

Протокол

№

гр. София, 09.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65
състав, в публично заседание на 09.03.2022 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Ванина Колева

при участието на секретаря Ирена Йорданова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **1265** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,07 часа се явиха:
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ, А. Х. Н., редовно призован, се явява лично, представлява се от адв. В., редовно упълномощен, с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ, С. Г., КОНТРОЛИРАЩ СЛУЖИТЕЛ НА ГКПП АЕРОГАРА С., редовно призован, представлява се от юрк. Н., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

СГП – редовно призован, се представлява от прокурор М..

ПРЕВОДАЧЪТ, А. Б., уведомен по телефона, явява се лично.

СЪДЪТ СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на преводача:

А. Б. – 40 год., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.
ПРЕДУПРЕЖДАВА преводача за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 2 НК.
Същият обеща да даде верен и точен превод.
СЪДЪТ, на основание чл. 14, ал.2 АПК,

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА А. Б. за преводач на жалбоподателя А. Х. Н., с чиято помощ да вземе участие в производството по делото
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /чрез преводача/: Да се даде ход на делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата на А. Х. Н., гражданка на П., [дата на раждане] г, с национален паспорт № С59827683, издаден от П. на 02.10.2020г. срещу отказ за влизане в страната от 09.02.2022г, издаден от С. Г. контролиращ служител на ГКПП Аерогара С. с писмените доказателства приложени към жалбата.

ДОКЛАДВА постъпилата административна преписка.

ДОКЛАДВА писмо вх. № 7240/25.02.2022 г от МВР Главна Дирекция „Гранична полиция“ с приложена жалба вх № 328200-2312/10.02.2022г по описа на ГДГП подадена от гражданката на П..

ДОКЛАДВА молба от 01.03.2022г. от ответника с представените писмени доказателства, относно компетентността на органа издал оспорения отказ.

АДВ. В.: Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Представям писмени доказателства - билети и разходи за превозач и документи на семейството, което е роднина и ще приеме жалбоподателката в България, документи за уседналост и техните международни паспорти.

ЮРК.Н.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Не възварявам да се приемат представените доказателства.

Представям заповед на директора на регионална дирекция „Гранична полиция“ – Аерогари, в която са определени служителите, които имат право на самостоятелна работа и да извършват гранична проверка на ел. гишета, ответникът фигурира под номер 94 .

ПРОКУРОРЪТ – Да се приемат.

СЪДЪТ, по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото административната преписка.

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА като доказателство по делото представените с писмо вх. № 7240/25.02.2022 г от МВР Главна Дирекция „Гранична полиция“.

ПРИЕМА като доказателство по делото писмените доказателства представени с молба от ответника рег. № 32/200-3715/28.02.2022 г.

ПРИЕМА представените с молба от 01.03.2022г. от ответника писмени доказателства,

относно компетентността на органа издал оспорения отказ.

ПРИЕМА представената днес Заповед рег. № 4064-227/08.03.2021 г. на от 08,03,2022 от директора на регионална дирекция „Гранична полиция“ – Аерогари.

ПРИЕМА представените днес от процесуалния представител на жалбоподателя писмени доказателства - копие от разрешение за пребиваване, паспорти, самолети билети и разписка за превод.

АДВ. В.: Моля да допуснете до разпит двама свидетели при режим на довеждане, които ще установят факти и обстоятелства относно редовността на набирането на изискуемите документи за престоя на жалбоподателката в България, целта на престоя и че имат готовност да осигурят престоя й.

ЮРК. Н.: Моля да се отхвърли искането за допускане на свидетели. Фактите и обстоятелствата, които ще се доказват са неотнормими към производството.

ПРОКУРОРЪТ: Искането е неоснователно, но ако допуснете свидетели, то моля да бъде един, те ще свидетелстват за един и същи обстоятелства.

СЪДЪТ счита искането за допускане на свидетел за допустимо и относимо с оглед разпределянето на доказателствената тежест в жалбата, като на осн. чл. 159, ал. 2 ГПК съдът счита, че следва да допусне до разпит един свидетел, ако не се установят с показанията му спорните факти, тогава ще се допусне и втория свидетел, поради което.

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит при режим на довеждане един свидетел на жалбоподателя за днешното с.з.

СЪДЪТ покани в залата свидетеля.

Преводачът е със снета по делото самоличност.

СЪДЪТ, като мустанови, че свидетелят не владее български език, на основание чл. 14, ал.2 АПК,

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА А. Б. за преводач на допуснатия свидетел Б. М. З., с чиято помощ да вземе участие в производството по делото.

СЪДЪТ пристъпва към РАЗПИТ на свидетеля, като СНЕМА самоличността му:

Б. М. З., 47 г, неосъждан, гражданин на П., съпруг на сестрата на жалбоподателя А. Х. Н.,

и го ПРЕДУПРЕЖДАВА за наказателната отговорност за лъжесвидетелстване по чл. 290 от НК

СВИДЕТЕЛЯТ обещава да каже истината.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на адв. В.:

Това е сестра на моята жена. Поканих я да ме посети. Изпратихме покана, бяхме

уредили апартамент, в който да остане, бяхме уредили медицинска застраховка и начин да преживява. Купихме билет за връщане и когато тя дойде беше казано, че няма нужните документи да влезе в страната. Причината за нейното идване беше да се видим и че тя има здравословни проблеми и искахме да се консултираме с лекар. Изпратихме покана, нотариално заверена, въз основа на която тя получи виза. Моята роднина малко разбира английски. На аерогарата не е имало преводач. Не са й искали пари, но са я питали дали има пари или не. Тя имаше дебитна карта в себе си, ние й бяхме казали, че няма нужда да обменя, защото ние ще поемем всичко. Аз съм в България от пет години. Моята роднина не се занимава с престъпна дейност. Аз не се занимавам с престъпна дейност. Тя има медицинска застраховка.

АДВ.В.: Нямам повече въпроси.

ЮРК. Н.: Нямам въпроси.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на прокурора:

Аз имам софтуерна компания и клон от нея е в България.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на съда:

Като причина, поради което не е допусната на територията на Р България, тя е разбрала, че не е имала пари в брой да покаже и, че П. е в списък с рискови страни и има риск, ако я приемат.

СЪДЪТ, поради изчерпване на въпросите освободи свидетеля.

АДВ.В.: Моля да бъде допуснат до разпит и вторият свидетел, който водим, сестрата на жалбоподателката, от чийто показания ще се установи целта на пътуването ѝ до България, защото тя е планирала и да посети лекари тук. Тези факти не бяха установени с показанията на разпитания свидетел.

СЪДЪТ, на основание чл. 159, ал.2 ГПК, като съобрази становището на адв. В.,

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит и втория воден от жалбоподателя свидетел, Н. М..

СЪДЪТ покани в залата втория свидетел.

Преводачът е със снета по делото самоличност.

СЪДЪТ, като установи, че свидетелят не владее български език, на основание чл.14, ал.2 АПК,

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА А. Б. за преводач на допуснатия свидетел Н. М., с чиято помощ да вземе участие в производството по делото.

СЪДЪТ пристъпва към РАЗПИТ на свидетеля, като СНЕМА самоличността му и го ПРЕДУПРЕЖДАВА за наказателната отговорност за лъжесвидетелстване:

Н. М. 31 г., неосъждана, гражданка на П., сестра на жалбоподателя.

СВИДЕТЕЛКАТА на въпроси на адвокат В.:

Моята сестра искаше да дойде в България, за да ни посети. Не се бяхме виждали отдава. Имаше и медицински проблеми. Бяхме говорили с лекар да я консултира, изкарахме медицинска застраховка, поканихме я да дойде, заявихме, че ние ще поемем всички разходи по нейния престой.

Тя е в депресивно състояние. Лекар в П. и е казал, че ще ѝ се отрази добре да види познати роднини и затова решихме да я повикаме тук. Всички документи бяха както трябва.

АДВ.В.: Нямам повече въпроси.

ЮРК.Н.: Нямам въпроси.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси.

СЪДЪТ, поради изчерпване на въпросите, освободи свидетелката

АДВ.В.: Жалбоподателката е в страната, поради наличието на призовка за делото и моите действия.

ЮРК.Н.: Отказът за влизане има еднократно действие. То е коментирано в ЗЧБР чл. 10. Когато има недопуснато лице на летище С. или друго летище, това е въздушна граница на България, и разликата със зелена граница е, че не може да бъде върната обратно откъдето е дошла и трябва да изчака в помещението за недопуснати. Съгласно ЗЧБР авиокомпанията, която я е довела в страната, има задължението по чл. 20 да я върне обратно. Лицето не е задържано, а недопуснато и временно ѝ се ограничава правото на придвижване. Отказът за влизане има еднократно действие. Това не е забрана за влизане - ПАМ.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим други доказателства, нямаме доказателствени искания. Да се приключи събирането на доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ.В.: Моля да отмените като неправилен и незаконосъобразен отказа за влизане в страната от 09.02.2022 г по отношение на жалбоподателката. Касае се за неоснователен отказ, незаконосъобразен, извършен в нарушение на административното законодателство и съществено процесуално нарушение на граничния служител. Моля да се присъдят разноски по представен списък. Моля да се отмени забраната на жалбоподателката за посещаване на България.

ЮРК.Н.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Представям писмени бележки. Не претендирам разноски.

ПРОКУРОРЪТ: Разноските за билети не са разноски по производството и правя възражение в тази връзка.

Жалбата е неоснователна и моля да я отхвърлите.

СЪДЪТ прилага списъка с разноски и писмените бележки.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение за преводача в размер на 70лв., платими от бюджета на съда, за което се издаде РКО.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,35 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: