

Протокол

№

гр. София, 20.02.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 45
състав**, в публично заседание на 20.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **12258** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:15 часа се явиха:

Жалбоподателят - Л. А.: редовно призван, не се явява, представлява се от адвокат Т. И., с пълномощно на лист 7 по делото.

Ответникът - председател на Държавна агенция за бежанците (ДАБ): редовно призван, не се явява, представлява се от юрисконсулт М. К., с пълномощно представено в днешното съдебно заседание.

Софийска градска прокуратура: редовно призвана, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Преводачът А. Р., редовно уведомен за осъществяване превод от/на език пашу, се явява лично.

С оглед неявяването на жалбоподателя необходимостта от участие на преводач в днешното съдебно заседание е отпаднала. Доколкото по искане на жалбоподателя е определен и призван преводач, съдът намира, че на същия следва да бъде изплатено възнаграждение за явяване, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ вознаграждение за явяване на преводача в днешното съдебно заседание в размер на 40,00 лв. (четиридесет лева), което ДА СЕ ИЗПЛАТИ от бюджета на Административен съд София-град, за което се ИЗДАДЕ разходен касов ордер, който се ВРЪЧИ на преводача А. Р..

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Адвокат И.: Поддържам изцяло подадената от доверителя ми жалба. Моля да приемете представените с нея писмени доказателства. Не възразявам да се приеме административната преписка. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юриисконсулт К.: Оспорвам жалбата. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. Не възразявам да се приемат доказателствата, представени с жалбата. Представям, с преписи за насрещната страна, и моля да приемете два броя справки относно А., изготвени от Дирекция „Международна дейност“ на ДАБ с актуалност към дата 03.11.2023 г. и към дата 22.11.2023 г. Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

Адвокат И.: Да се приемат представените справки. Същите са относими.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание от страна на ответника два броя справки, изготвени от Дирекция „Международна дейност“ на ДАБ, а именно справка вх.№ ЦУ-1716 от 03.11.2023 г. и справка вх.№ ЦУ-1801 от 22.11.2023 г.

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат И.: Моля да отмените оспореното решение като неправилно и незаконосъобразно по мотиви подробно изложени в жалбата. Доверителят ми е бил член на силите за сигурност на А. преди промяната на обстановката в страната и превземане на властта от талибаните. Това е наложило веднага след идването на власт и установяване на пълен контрол над страната от талибаните той да напусне страната си поради страх от преследване. Именно поради факта, че своевременно е успял да напусне страната, е предотвратил върху него да се осъществи акт на преследване, тъй като тогава агентът на преследване все още не е имал власт над територията на страната. В този смисъл необосновано административният орган се концентрира върху това, че доверителят ми не е бил преследван преди да замине от А. и да напусне страната си. Смыслът на бежанското право обаче е неговият превантивен характер, като преценката е върху страх от бъдещо преследване. В Ръководството на Европейската комисия в областта на убежището, което е задължително за съблюдавано като последното такова, което не е актуализирано и към момента от 2022 година, мисля или 2023 година, изрично е посочено, че лицата, които са работили в силите за сигурност за предходното правителство в А. са преследвани и поради специфичния рисков профил на тях следва да им се предостави международна закрила. Тази констатация не се оспорва и от самия ответник в двете справки, едната от които разисква именно въпроса за положението на лицата работили към бившите сили за сигурност в А.. В справката изрично е посочено, че над 800 лица с такъв профил са били подложени на преследване, т.е. за толкова има данни и доказателства, като независимо, че талибаните са обещали обща амнистия за такива хора и са ги призовали да се връщат на работа, тези декларативни техни изявления са били нарушени с последващите им действия. В този смисъл считам, че необосновано административният орган счита, че няма никаква опасност за моя доверител при негово евентуално връщане в А. в контекста на актуалната обстановка и предвид факта, че той подлежи на преследване поради определен профил. В този смисъл считам, че решението е необосновано и не отговаря на фактическата действителност. При изложеното моля да уважите жалбата ни и преписката да бъде върната на административния орган за ново разглеждане и произнасяне.

Юрисконсулт К.: Моля да отхвърлите жалбата като недоказана и необоснована и да постановите решение, с което да потвърдите решението на председателя на ДАБ при МС като правилно и законосъобразно, като спазило материалния закон и административно производствените правила. Лицето чужд гражданин не отговаря на условията на чл. 8 и чл. 9 от ЗУБ. Моля да постановите решение, с което да потвърдите решението на председателя на ДАБ.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:27 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

