

Протокол

№

гр. София, 25.02.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав**, в публично заседание на 25.02.2019 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **5161** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 11:20 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно уведомен, се представлява от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ /ДОДОП/ - С., редовно уведомен, се представлява от юриск. А., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – А. П., редовно уведомен, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ. Г.: Запознах се със заключението и моля да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

ЮРИСК. А.: Не възразявам.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на вещото лице:

А. Ц. П. – 33 г., български гражданин, неосъждан, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно заключение.

ВЛ П.: Представил съм писмено заключение, изготвено лично от мен, което

поддържам. Само една фактура не съм видял лично, която я има описана в РД и ми беше представен приемо-предавателен протокол, който е описан в експертизата, поради което считам, че съществува.

На въпрос на Съда ВЛ П.: Тези доказателства, които съм представил към експертизата фактурите част от Приложение 1.1 са дадени просто като пример за моите изводи. Те се съдържат в делото.

На въпроси на адв. Г. ВЛ П.: На стр. 10 от заключението, първи абзац, другите до 1 300 000 са отразени и описани по-нататък. В този абзац е описана сумата отнесена изцяло в склада, заведена по сметка 304. Останалите сметки са: 609, 602 и 204, т.е. не всички доставки по спорните фактури са описани като стоки на склад. Защото когато фирма „К.“ ги е заприходявала в своя склад и осчетоводявала в своята система, е спазвала принципите на счетоводно отчитане за 700 лв. за единична бройка, което е записано в ЗКПО. Тоест При отразяването на закупените активи фирмата е спазвала минималния праг от 700 лв. единична цена, ненадвишаваща за закупените стоки, като разликите са отразени като дълготрайни активи по сметка 204, а използваните за административната дейност на „К.“ са описани в сметки 602 и 609, касае се за хартия и други канцеларски материали, описани в Приложение 3. Всяка една фактура е описана конкретно в Приложение 1 за изписаните директно на разход фактури от процесните доставки. По задача 3 съм имал предвид проследяването на процесните стоки, отразени по сметка 304 и доставки, равняващи се на обща стойност 1 214 908 лв. Направил съм проверка в счетоводната система, която се използва – „М.“, че при продажба съм видял ДДС, което е начислено. Съответно, издадената фактура от „К.“ също е била с ДДС. Нямах необходимото време да проверя всички стоки от материалния модул, по сметка 304. Тази сметка се води „Материали на склад“. В заключението съм описал, че поради времето, с което разполагах, нямаше как да обхвана всичките записани материали по тази сметка, и приех няколко метода, които се ползват в световната одиторска практика за проверка на произволен принцип.

На въпрос на Съда ВЛ П.: Донякъде съм запознат със счетоводната програма „М.“. Не, мисля, че не може да се прави счетоводно отразяване от преди 5 години. Аз съм запознат с програмата дотолкова, доколкото мога да вляза и да извадя данните, които ми трябва по определена сметка към момента. С техническите възможности на модула „М.“ не съм запознат, в това число дали може да се работи с минал период. Не мога да съм сигурен, че счетоводния софтуер „М.“ не позволява завеждане със задна дата. Дори и да имах още един месец на разположение за работа, нямаше да успея да проверя всичко по движението на сметка 304.

На въпроси на юриск. А. ВЛ П.: Не, не съм проверявал счетоводството на доставчиците. Така, както бяха формулирани въпросите, не счетох, че изискват посещение на доставчиците. Заключението е изготвено без да съм посещавал доставчиците.

ЮРИСК. А.: Още при назначаването на експертизата, аз заявих, че тези въпроси - по отношение правото на приспадане на данъчен кредит - не са спорни. Спорен е въпросът - тези доставчици, имали ли са тези стоки, за да могат да ги прехвърлят на дружеството-жалбоподателя?

СЪДЪТ УКАЗВА на ответника, че съгласно решението на Съда на Европейския съюз по делото „Е.-К“, С-78/2012, не подлежи на доказване, във връзка с чл. 14, ал. 1 от Директива 2006/112 за

ДДС, дали доставчиците са разполагали със стоки, с оглед това, дали са могли да прехвърлят правото на собственост, а подлежи на доказване обстоятелството, дали жалбоподателят е получил доставки на стоки, с които е могъл да се разпореди като собственик. Съгласно гореизложеното, следва да се има предвид формираната съдебна практика на СЕС по този въпрос.

ЮРИСК. А.: В ревизионното производство, тези доставчици са търсени два пъти. Не са намерени на адреса и не са представили никакви доказателства. За да се пледира правото на данъчен кредит, все пак трябва да имаме реалност на доставката. Нямам повече въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на ВЛ.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 848 лв. Издаде се РКО в размер на внесеня депозит от 400 лв.

ЗАДЪЛЖАВА дружеството - жалбоподател да внесе остатъка от 448 лв. в 7-дневен срок, считано от днес.

АДВ. Г.: Във връзка с това, че не е установена последваща продажба, моля да бъде допусне допълнителна експертиза, която да направи анализ на Сметка 304 „Стоки“, за периода месец 10.2013 г. до момента на нулиране на салдото по сметката. Не мога да уточня към кой момент. Вещото лице трябва да определи към кой момент са продадени стоките. Както и да се установи, въз основа на салдата по сметката по данъчни периоди, в какъв размер са изписаните стоки, предмет на продажба с продавач [фирма] и отговаря ли този размер на съответния ДДС за продажбите, начислен в счетоводството и отразен в дневниците за продажби. До този момент не сме изчистили въпроса дали е начислен ДДС за последващите продажби и дали „К.“ се е разпоредил с тези стоки, които се твърди, че са проблемни. Твърдя, че към определен момент, дружеството няма дейност и затова има нулиране наличностите по сметките. Това е по данни от счетоводството. Няма друг метод, по който да докажем това, тъй като счетоводителката не е успяла да направи стоков поток. По тази причина използвам този начин да го докажа.

ВЛ П.: Познавайки счетоводството, колкото и коректно да е водено, предвид факта, че нямат стоковия оборот, не може ясно да бъде идентифициран. Ще направя всичко възможно, но моля да ми бъде предоставен по-дълъг срок за изготвяне на експертизата, тъй като съм ангажиран по трудово правоотношение и ми трябва повече време.

АДВ. Г.: Експертизата трябва да изследва салдата по сметките по данъчни периоди. Това са около 24 периода. Говоря за кореспонденцията 304 – 701.

ВЛ П.: Кореспонденцията между сметки 304 и 701, е описана в Приложение 4, но не съм имал за задача да отговоря на такъв въпрос.

ЮРИСК. А.: Възражявам. Считаю, че поставената допълнително задача не е релевантна по спора.

СЪДЪТ като намира относима поставената задача от адв. Г., както и че тя цели да

докаже, че е начислен данък за последващи доставки, платен към бюджета и че държавния бюджет не е ощетен, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушване на допълнително заключение от назначеното ВЛ по делото - П., което да отговори на поставения въпрос от адв Г. и на основание чл.171, ал.1 АПК вр. пар. 2 ДР на ДОПК допълнително формулиран от съда, както следва:

1.Вещото лице след анализ на Сметка 304 „Стоки“, за периода месец 10.2013 г. до момента на нулиране на салдото по сметката, да установи, въз основа на салдата по сметката по спорните данъчни периоди, в какъв размер са изписаните стоки, предмет на продажба с продавач [фирма] и отговаря ли този размер на съответния ДДС за продажбите, начислен в счетоводството и отразен в дневниците за продажби.

2.Внесени ли са в бюджета дължимите данъци по справките декларации на „К. Е. през данъчните периоди, в които този резултат включва и отчетени в дневниците за продажби фактури за доставка на стоки, издадени от [фирма] и с предмет стоките по спорните по делото фактури, отразени по сметка 304 „Стоки“ от счетоводството на същото дружество?

АДВ. Г.: Моля ВЛ да не работи събота и неделя или поне да не ни таксува допълнително.

ВЛ П.: Ще взема отпуск за изготвяне на експертизата, но ако това е невъзможно - ще поискам отвод своевременно. Ако делото се отложи за април месец, то моля да е в периода 10 - 25 април.

АДВ. Г.: Не възразявам да се даде по-дълъг срок на ВЛ.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 22.04.2019 година от 10:30 ч., за която дата и час страните и ВЛ П. - редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:52 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: