

Протокол

№

гр. София, 31.01.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав,
в публично заседание на 31.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Панайотов

при участието на секретаря Снежана Тодорова и при участието на прокурора Първолета Станчева, като разгледа дело номер **5805** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14:10 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ „МЕДИКОМ“ ЕООД, редовно призовани, се представляват от адв. Н. С. - САК, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ РЕГИОНАЛНА ИНСПЕКЦИЯ ПО ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ – СОФИЯ, редовно призовани, явява се адв. К. с пълномощно, представено в днешното съдебно заседание.

СГП – редовно призовани, явява се прокурор Първолета Станчева.

В залата се явява вещото лице В. Г. П., изготвила съдебно-счетоводна експертиза, допусната от съда.

Не се явява вещото лице В. Г. К..

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от 23.01.2024 г. от адв. С., с която прави уточнение на исковата претенцията.

АДВ. К.: Запозната съм с молбата. Считам, че не са налице процесуални предпоставки по чл. 214 ГПК за увеличение на исковата претенция. Отделно от това, не е заплатена държавна такса за увеличениния размер.

АДВ. С.: Поддържам искането за увеличаване на исковата претенция и моля същото

да бъде допуснато.

ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам да се допусне искането, с оглед искането за държавна такса на по – късен етап.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от вещото лице проф. В. К.. Същият заявява, че не е в състояние да изготви заключението в срок, необходимо му е допълнително време.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило на 22.01.2024 г. заключение по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза от вещото лице В. Г. П..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да изслушаме експертизата.

ПРИСТЪПВА към изслушване на експертизата, като сменя самоличността на вещото лице:

В. Г. П. – 50 г., български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното заключение. Нямам какво да добавя.

На въпроси на адв. К., ВЕЩОТО ЛИЦЕ каза:

АДВ. К.: На страница 9 от заключението, в таблица 1 вещото лице изчислява дължимия наем, като още в констативно-съобразителната част на заключението сочи, че исковата претенция за пропуснати ползи е за заплатен наем за 4 месеца след спиране на експлоатацията на инсинератора. На страница 9, при определяне размера на вредите, вещото лице освен размера на сумите за наем, включва и разходи за консумативи. Може ли да ни обясни вещото лице, какви са тези консумативи при неизползван инсинератор ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това са сумите така, както е предвидено в договора за наем, че дружеството заплаща освен наем, ведно с разходи консумативи за електроенергия, топлоенергия ВиК, телефон, по методика за определянето им, и припадаща се част от разходите за охрана. Т.е. това, че не е имало експлоатация на инсинератора, не означава, че не е отоплявано, че не е имало електрическа енергия и във фактурите, които са издадени от ВМА към „Медиком“ има включени такива разходи. По тази причина аз съм ги включила с пълната стойност в таблица 1.

АДВ. К.: Разходите за консумативи за електричество и т.н. част ли са от цената на наем ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не, отделна част са. Описано е пак в експертизата каква е стойността на наема. По същия начин е дадено и в самата таблица 1 отделно колко е наема, колко са консумативните разходи и колко е общо начислената сума по фактура към дружеството.

АДВ. К.: Можете ли да кажете колко е ДДС-то само за наем ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Може да се изчисли ДДС-то, тъй като то е 20 %. Не е включено отделно в таблицата, защото не е имало такава задача за разграничение.

АДВ. К.: На страница 9, казвате че сумите сте ги взели предвид като сте съобразили подписана справка от Началника на финансов отдел, която справка е издадена на база споразумение от 20.11.2014 г. Вие това споразумение видяхте ли го ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Самото споразумение - не. Справката, която е издадена от ВМА и приложена по делото, в която ВМА удостоверява, че тези задължения на „Медиком“ са погасени, но не чрез плащане на пари, а чрез прихващане на задължения на ВМА към „Медиком“.

АДВ. К.: Когато се извършва прихващане, ДДС заплаща ли се ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Прихващането се отнася за пълните суми на вземанията и задълженията, така че не би трябвало ДДС да се изключва.

АДВ. К.: Внася ли се към бюджета при извършване на прихващане, ДДС ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: ДДС се дължи към момента на издаване на фактурата и начисляването му, и няма никакво отношение това задължение кога ще бъде уредено, и по какъв начин.

АДВ. К.: А внесено ли е ДДС в случая ? Проверявала ли сте ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм имала за задача да проверявам ВМА дали си е заплатила ДДС.

АДВ. К.: Публикувани ли са в Търговския регистър финансовите отчети на „Медиком“ след 2007 г. ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не мога да кажа. Бяха ми предоставени от дружеството финансовите отчети, приложила съм ги към експертизата, но за кои периоди дружеството има качени и обявени годишни финансови отчети в Търговския регистър, не мога да кажа, не съм проверявала. Не съм го отразила в експертизата.

АДВ. К.: На страница 11 от заключението, таблица 2, т. 2 пишете за 2011 г. „коригирано“. Каква е корекцията, в каква посока ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Корекцията е детайлно описана на страница 10 в експертизата, преди самата таблица, където съм обяснила, че корекцията е в увеличение на приходите със 160 800 лева месечно, за 2 месеца – 11 и 12, когато инсинератора е бил спрян и дружеството не е могло да реализира приходи от него.

АДВ. К.: Тази сума от 160 800 лева от къде я взехте ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Посочила съм, че тя е по данните от жалбата на дружеството ?

АДВ. К.: Проверявали ли сте счетоводната печалба към м. октомври 2011 г., за да вземете предвид, че следващият месец трябва да е толкова ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не е това базата за преценка и оценка на пропуснатата печалба, тъй като периода е доста отдалечен и няма изискване да се съхраняват за толкова стар период първични и вторични документи, поради което не успях да получа от дружеството детайлни разбивки по месеци, оборотни ведомости и т.н. По тази причина преценката е извършена за пропуснатата печалба, усреднени на база реализираната печалба на дружеството за периода, в който този инсинератор е бил в експлоатация. Т.е. от 2007 г. след сключването на договора, до 2011 г. спирането му, какви печалби и е реализирало дружеството докато той е бил в експлоатация.

АДВ. К.: Знаете ли какви печалби само от дейността инсинератора са постъпвали по сметките на дружеството ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Пак по същата причина, че периода е много отдалечен, няма данни

реализирани други дейности и други печалби, и по тази причина е взето предвид печалбата от дейността при оценката на пропуснатия доход.

АДВ. К.: В Приложение А към заключението, да вземем предвид отчета за приходите и разходите за 2007 г., в приходи пише: „приходи от продукция 2 000 лева“, има други 6 000 лева. Това са приходи от дейността на инсинератора ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не мога да кажа дали са приходи от дейността на инсинератора, но са много малко като процент от общия приход отпуснати.

АДВ. К.: А за следващите години ? По надолу има едни 140 000 лева приходи от лихви.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Изрично съм обяснила в експертизата защо не се взима предвид, според мен не следва да се взима предвид финансовите приходи и разходи от финансова дейност на дружеството по евентуално предоставени средства, получени лихви и изтеглен кредит и платени лихви, тъй като те нямат отношение към дейността на инсинератора. По тази причина се разглежда, и би следвало да се разглежда печалбата от оперативна дейност, за да се изключат тези други влияния.

АДВ. К.: Как я формирахте печалбата от оперативна дейност ? Какво включва тя ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В двете таблици, които съм направила, на 10 и 11 страница, са приходи от оперативна дейност, разходи от оперативна дейност, резултат – печалба от оперативна дейност. По-надолу са дадени общо приходи и общо разходи, които включват и финансовите, и съответно счетоводната печалба.

АДВ. К.: Кои са приходите от оперативна дейност, които сте взела предвид от финансовите отчети ? Къде можем да ги видим ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: 2007 г. по първо приложение - Отчет за приходите и разходите за 2007 г., раздел А - разходи за обичайна дейност, неговата сума общо за група I. На следваща страница, приходи от обичайна дейност, раздел А, общо за група I, и така това е оперативна печалба, разликата между двете по всеки от отчетите.

АДВ. К.: При това положение включвате ли в приходите от оперативна дейност сумите, посочени в отчета за приходите и разходите като приходи от други ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, включват се в оперативната дейност. Не съм ги изключвала, тъй като няма информация какви са като вид и характер.

АДВ. К.: Вие запознахте ли се каква е дейността, къде е осъществявала дейност „Медиком“ през този период от време ? Имала ли е други търговски обекти или е бил само този инсинератор ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Доколкото успях да разбера, от дружеството информацията, която успях да разбера, информацията, която беше предоставена, това е била основната дейност на дружеството.

АДВ. К.: Тези други приходи обясниха ли Ви какви са ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм изселвала чак в такива детайли всеки приход. Казах Ви, че не съхраняват документи. Помолих да ми бъдат предоставени, но не успяха да извадят, тъй като няма толкова стари данни вече, за да може да се извърши някаква разбивка. Няма първични документи, няма ги регистрите за над 10 години назад.

АДВ. К.: Нямам повече въпроси оспорвам заключението и бих искала да бъде допусната допълнителна съдебно-счетоводна експертиза. Имам въпроси за допълнителна съдебно-счетоводна експертиза. Представям писмена молба.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА заключението по изготвената съдебно-счетоводна експертиза от вещото лице В. Г. П..

Във връзка с представената справка-декларация от вещото лице ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 1215,00 лв.

ИЗДАДЕ се РКО за сумата от 600 лв., представляваща вноса от страната депозит, като за разликата от 615 лв.

ЗАДЪЛЖАВА ищецът в 5-дневен срок от днес/съобщение да внесе по сметка на съда и представи документ за плащането, след което сумата ще бъде изплатена.

ОСВОБОЖДАВА вещото лице.

СЪДЪТ запитва страните имат ли други доказателствени искания.

АДВ. С.: Водим исканите свидетели.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че свидетелите присъстваха при изслушване на заключението на вещото лице.

АДВ. К.: Противопоставям се на искането за изслушване на свидетелите. Бяха в залата, наясно са със заключението на вещото лице. Считаю, че са допуснати за обстоятелства, които подлежат на доказване с писмени доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Аз не възразявам да бъдат разпитани свидетелите дотолкова, доколкото няма да бъдат задавани въпроси свързани с изслушаната днес експертиза.

В залата се въвежда свидетелят, поискан и допуснат от съда на жалбоподателя, с протоколно определение от 13.12.2023 г.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността на свидетеля по представена лична карта:

С. Б. З. - [дата на раждане] в [населено място], български гражданин, неосъждан, пенсионер, с висше образование, ЕГН: [ЕГН], с адрес [населено място], кв. Д., [улица], ет. 1.

Свидетелят – предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да говори истината.

На въпроси на адв. С., СВИДЕТЕЛЯТ каза:

АДВ. С.: Работили ли сте за „Медиком“, ако сте работили за „Медиком“ – в кой период и къде сте работили ?

СВИДЕТЕЛЯТ: 2001 г. съм постъпил във ВМА, в газоочистващото съоръжение, което е към инсинератора. Това е пещ за изгаряне на опасни болнични отпадъци. 2002 г. бяхме съкратени и прехвърлени на щат в „Медиком“. До затварянето на съоръжението 2011 г. съм бил на работа в „Медиком“. В началото се водех главен специалист, после старши специалист, бях ръководител на екипа по поддръжка и ремонт на газоочистващото съоръжение. Бяхме екип от 4 колеги. Имахме задължение по поддръжката, ремонти когато се е налагало съм извършвал.

АДВ. С.: Въпросното съоръжение имаше ли някаква филтрираща система ?

СВИДЕТЕЛЯТ: Газоочистващото съоръжение е допълнително изграден на територия на ВМА, защото там е гъсто населен жилищен район, много болници. Затова се

налагаше димния газ, който постъпва от пещта, от инсинератора, който споменах, той е черен дим с много сажди. През нашата инсталация, която е едно съоръжение, една система от 5 съоръжения, излиза от нашия комин една бяла пара. Преработено е абсолютно всичко. Минава от тази система от 5 съоръжения, в които всичко се отнема, механични отпадъци, частици, киселини и някакви други химически разтвори. Тази система след това е изградена, не е паралелно с пещта. Може би 1995 година е изградена. Когато аз постъпих на работа, вече функционираше.

АДВ. С.: Налагало ли се е смяна на въпросните филтри ? Кой ги е закупувал тези филтри ? Към момента, който беше запечатано въпросното съоръжение, беше ли предвидена някаква смяна.

СВИДЕТЕЛЯТ: Това е един деликатен момент, защото филтрите, които ползваме ние в едно от съоръженията на газоочистващото съоръжение, те са 90 на брой тefлонови филтри, които трябва да издържат работна температура около 300 – 320 градуса. Има друг клас пак озоннови филтри, но те са до 180 градус и на нас те не вършат работа, защото газа, който постъпва при нас от пещта е до 1200 - 1400 градуса. В резултат на това има много интензивно технологично експлоатиране на тези филтри и се налага в една периодика година, година и нещо да бъдат подменяни. Даже ние сме имали аварийни ситуации, в които постъпвайки горещи частици, нажежени от пещта прогарят филтрите и запалват всичките тия 90 филтъра. Без филтри не може да работи съоръжението. Вече димния газ е черен, с азбест, с всичко отвратително, което идва от него като състав. Налага се периодично това нещо да се прави, защото е много интензивна експлоатацията на тези филтри. Това даже е едно от възловите съоръжения на самото газоочистващо съоръжение и тази инсталация. Това, което се налага ние да правим, и по-специално нашите работодатели, имахме един такъв аварийен ремонт, в който се наложи да се доставят такива филтри. В Европа са 3 такива производителите, един от тях е Германия. Наложих се тогава да чакаме няколко месеца. Затова след това нашите работодатели от „Медиком“ започнаха да ни карат изпреварващо заявка и доставка на тези филтри, за да ги имаме на склад. И в една такава ситуация веднага да се реагира, да не се чака за доставка.

В конкретния случай, когато се запечата съоръжението 2011 г. края, ние имахме подготовка, защото вече филтрите бяха доста износени. Това може да се отчете, защото целия този технологичен процес се контролира от един компютър, който следи 16 параметъра и по тях оператора може да констатира дали има някакви отклонения, защото когато отклоненията от самия технологичен режим настъпят, веднага автоматично се включва звукова и светлинна сигнализация, така че операторът да вземе съответни коригиращи действия. В такива случаи, когато става такава авария, защото аз съм имал такъв случай, при мен вече изгоряха веднъж тези филтри, защото беше попаднала една такава искра във филтъра и той запали целия филм. Те са 90, 2 метра са дълги, 180 мм диаметър и се слагат в едни кошници, защото те се изтупват от един промишлен компресор, от 4 до 6 атмосфери, за да могат паднат всички механични частици и се събират в един силос, който ние след това го освобождаваме и изнасяме като боклук. В резултат на тази ситуация тогава, ние имахме на склад такива филтри, но сега къде са не мога да кажа, много време мина.

Това, което мога да кажа чисто експертно, това е материал, който старее във времето. Дори някъде в момента да са запазени, ние ги държахме в едни кашони, когато пристигаха при нас и се доставяха. Те вече са остарели. Ако ги сложим и ги изтупаме, образно казано, с компресора, буквално ще ги разцепи.

Тези филтри, които са били закупени, към момента на запечатването на инсинератора бяха налични, но не бяха монтирани.

АДВ. С.: Могат ли да се монтират на друго съоръжение ?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не, защото тази инсталация е първата в България. След около 7 години на територията на Александровска болница се построи пак такава инсталация, но тя има друга технология на работа. Това са двете такива инсталации за изгаряне на опасни болнични отпадъци. Ние горим и трупен материал. Всичко, което идва от хирургията, идва в едни чували, които са замразени. Всичко, което е от операции, идва при нас, постъпва и ние ги изгаряме. Това е с идеята да не се замърсяват сметищата. Това беше целта да се направи този инсинератор и съответно инсталация, която да пречисти димния газ на инсинератора. Там са само болници, само жилища.

Когато запечатаха въпросното съоръжение, от този момент аз не съм стъпвал повече там. Филтрите трябва да са в един фургон. Този фургон до газоочистващото съоръжение. Ние го ползвахме като място за почивка, за одих и гардеробна, защото в самото помещение не може, там е пълно със сажди. Замърсяването е голямо, много шум, компресор работи. Вентилатор работи, той е като реактивен двигател. Шумът там е невъобразим. Те филтрите бяха в помещение, което ползваме като гардеробна, на едно стелажче ги бяхме сложили. Имахме готовност да правим ремонт, защото филтрите подаваха индикация, че тръгват към износване. Т.е. има опасност във всеки един момент, ако не се вземат мерки от операторите, да настъпи аварийен режим. Той компютъра щеше да изключи автоматично. Интелигентна, хубава инсталация, за жалост единствена за онзи момент в България.

АДВ. С.: Нямам други въпроси.

На въпроси на адв. К., СВИДЕТЕЛЯТ каза:

Филтрите трябваше да се подменя в порядък на около месец – два. Фабрично не мога да кажа какъв им е гаранционния срок, но е поне в рамките на няколко месеца до година. При нас идват малко по - рано преди ремонта. Когато пристигне продукта, в рамките на месец правим подмяната. Сваляме старите, слагаме новите, въвеждаме пак един предварителен режим цялата инсталация, защото тя не може веднага да тръгне да работи, тъй като филтрите трябва да бъдат подгрети, те не могат в студено състояние веднага да тръгнат в работен режим. Просто ни запечатиха и ние нямахме достъп. Когато са поставени филтрите, 6-8-10-12 месеца сме работили с един комплект. Там е много интензивно въздействието. За да паднат всичките сажди и механични частични, ние

ги изтупваме.

Когато пристигнат от Германия, филтрите са опаковани в кашони, в едни найлонови като пликосе, наредени в редици. Не се налага да отваряме пликосете на филтрите преди да ги поставяме, те си стоят опаковани както са били фабрично. Когато трябва да ги въведем в ремонт, тогава сме ги отваряли.

АДВ. К.: Ако инсинератора не се експлоатира, но филтрите са поставени на машината, след време могат ли да се използват ?

СЪДЪТ УКАЗВА на адв. К., че свидетелят вече е отговорил на този въпрос.

АДВ. К.: Свидетел ли сте на ремонтни дейности ?

СВИДЕТЕЛЯТ: Ние сме правили ремонтите сами в рамките на денонощия, до две. Аз и моите трима колеги.

АДВ. К.: Обичайно колко време са се застоявали филтри, докато дойде време за смяна ?

СВИДЕТЕЛЯТ: Периода на доставка предхожда ремонта.

На въпроси на съда, **СВИДЕТЕЛЯТ** каза:

Първият случай беше когато стояхме 2 - 3 месеца без филтри. След това вече „Медиком“ доставяха регулярно филтри и не се е налагало да имаме такова изчакване.

На въпроси на адв. К., **СВИДЕТЕЛЯТ** каза:

Филтрите пристигаха преди да се наложи подмяната им.

АДВ. К.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ, с оглед липсата на въпроси освободи свидетеля от залата.

СЪДЪТ запитва страните имат ли други доказателствени искания.

АДВ. С.: Отказвам се от другия свидетел, той ще установява същите факти.

АДВ. К.: Поддържам молбата си за допускане на допълнителна съдебно-счетоводна експертиза.

СЪДЪТ, по представената молба от адв. К. за допускане на допълнителна съдебно-счетоводна експертиза

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ в 5-дневен срок от днес страните да се запознаят с искането и с поставените в него въпроси, като дава възможност да бъде посочено вещо лице, което евентуално при допускан е на допълнителна съдебно-счетоводна експертиза, да бъде назначено за такова.

АДВ. С.: С оглед свидетелските показания, правим отказ за изслушване на допуснатата съдебно-техническа, която следваше да изготви вещото лице В. К..

АДВ. К.: Не възразявам.

ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам.

Съдът, предвид становището на страните намира, че следва да отмени определението си, с което е допусната изготвянето на съдебно-техническа експертиза, и в което е определено за вещо лице проф. В. К..

СЪДЪТ РАЗПОРЕЖДА да бъде уведомено назначеното вещо лице проф. В. К., като изрично му се укаже, че следва ако е извършил действия по допуснатата съдебно-техническа експертиза, да подаде справка-декларация за възнаграждение.

АДВ. К.: В заключението вещото лице по съдебно-счетоводната експертиза беше коментирало споразумение, което не е видяло, моля да задължите насрещната страна да го представи това споразумение.

АДВ. С.: Това споразумение ние го нямаме. Евентуално ще помоля съда да бъде изискано от трето лице, което не участва по делото.

СЪДЪТ ДАВА възможност на ищеца в 5-дневен срок от днес да посочи от къде може да бъде изискано посоченото от вещото лице споразумение.

За събиране на допуснатите доказателства, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за **27.03.2024 г. от 13:30 часа**, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:52 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: