

РЕШЕНИЕ

№ 3436

гр. София, 11.07.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 17.06.2011 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Катя Аспарухова

ЧЛЕНОВЕ: Росица Драганова
Ралица Романова

при участието на секретаря Ася Атанасова и при участието на прокурора КОПЧЕВА, като разгледа дело номер **1668** по описа за **2011** година докладвано от съдия Катя Аспарухова, и за да се произнесе взе предвид следното:

С решение от 15.11.2010г., постановено по нахд №8403 по описа на СРС за 2010г. е потвърдено наказателно постановление №223 от 26.05.2010г. на Началник на С. М., с което на „Р. 2.” Е. е наложена имуществена санкция от 46 928лв., представляваща двойния размер на дължимия акциз на основание чл.114а, ал.1 от ЗАДС, както и в полза на държавата е отнет предмета на нарушение-34 254л.бензин.

Несъгласно с решението е наказаното лице, което по изложените в жалбата и в срок съображения моли да се отмени обжалвания акт и вместо него да се постанови решение, с което да се отмени наказателното постановление.

В съдебно заседание не се представлява, но има постъпила впоследствие защита.

Ответникът по касационната жалба оспорва жалбата и моли да се отхвърли.

Представителят на С. предлага да се отхвърли жалбата.

Административен съд С.-град като се запозна с изразените становища и въз основа на основанията изложени в касационна

жалба, разгледани по реда на чл.217 и чл.218 от АПК, намери за установено следното:

С обжалваното наказателно постановление на „Р. 2.” Е. е наложена имуществена санкция от 46 928лв., представляваща двойния размер на дължимия акциз на основание чл.114а, ал.1 от ЗАДС, както и в полза на държавата е отнет предмета на нарушение-34 254л.бензин.

Нарушението, за което е санкционирано дружеството е следното: към 10.03.2010г. дружеството е получило 34 254л. бензин -акцизна стока, която е под режим с отложено плащане на акциз и чието разтоварване трябва да се извърши само в обектите посочени в удостоверение за регистрация от 02.03.2010г. в с.Б общ.Р,обл.П, а не в гр.С., където е извършено.

СРС за да потвърди НП е установил, че в производството няма допуснати процесуални нарушения, както и безспорно са доказани съставомерните факти - а именно разтоварване на стоката на място различно от мястото посочено в удостоверението.

От друга страна в касационната жалба се визира, че по делото не е установено къде точно е разтоварена стоката, за което единствено са били кредитирани показанията на актосъставителката Б и обясненията на предходния управител на дружеството. Не са изследвани транспортните документи, поради което с касационната жалба са приложени - пътен лист, справка за материална отчетност и товарителница. Визира се, че СРС не е обсъдил доводите изложени в жалбата изцяло.

Съставът намира следното: напълно се споделя констатацията на СРС, че в производството няма допуснати съществени процесуални нарушения, доколкото в акта за установяване на нарушението и в НП се съдържат всички съставомерни факти на деянието, съобразени са сроковете по чл.34 от ЗАНН, както АУАН и НП са предяви на представляващите дружеството лица. Актосъставителят и наказващият орган са компетентни лица, както е установил СРС. По съществото също се споделят доводите на предходната инстанция за това къде е разтоварена стоката. Видно от показанията на св.Б - самото дружество при подаването на документите е отразило като място на доставка гр.С., а не мястото по удостоверението -с.Б, Р. Видно от този документ- и направения заверен превод- мястото на доставката е гр.С. /л.13/. Този извод не се опровергава от представената пред касационния съд товарителница, която е била приложена пред СРС- на л.15.

Новопредставеният пътен лист е частен документ и не задължава състава да приеме за доказани установените факти вкл. за крайната точка на маршрута -с.Б, както и няма данни дали се касае точно за конкретния акцизен продукт, доколкото е посочен само вида на бензина А 95, без количество. Същото е посочено в акцизен данъчен документ, но отново

този документ е частен и установява констатации, на които ако се даде вяра ще отпадне административно-наказателната отговорност на дружеството. Предвид изложеното съдът намира, че приложените два документа са съставени с оглед на процеса.

Следователно -не се установиха релевираните касационни основания и решението като правилно и законосъобразно следва да бъде оставена в сила.

Водим съдът

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА изцяло решение от 15.11.2010г., постановено по нахд №8403 по описа на СРС за 2010г.

Решението е окончателно.

Председател:

Членове:1

2.