

Протокол

№

гр. София, 05.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 05.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **9908** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 10.31 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ВЕНН 31“ ООД, редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от адвокат К., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ЖАЛБАТА – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП, редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от юрисконсулт М., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. Д. С., редовно и своевременно призована, се явява.

АДВОКАТ К. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВОКАТ К. – Запознах се със заключението. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Запознах се със заключението. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилото се в днешното съдебно заседание вещо лице и

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице Д. Д. С. 47 години, неосъждана, без

дела и родство със страните.

Съдът напомни за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни и заинтересовани заключения.

Вещото лице обеща да даде заключение без всякакво пристрастие.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

СЪДЪТ – Други писмени доказателства, освен приложените по делото, използвахте ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. – Използвала съм Публичния регистър на електронните подписи, както и непрекъснати разговори с „Информационно обслужване“ и „Борика“ АД, както и всички доставчици на услуги.

АДВОКАТ К. – За целите на експертизата бяха ли ви предоставени Заповеди № 3-ЦУ-1997 от 04.11.2022 г., № 3-ЦУ-2045 от 10.11.2022 г. и № РД-01-864 от 04.12.2022 г. като електронни документи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. – В задачите на делото не са описани тези заповеди. Описани са само заповедите за възлагане на ревизия и ревизионния акт, поради което само те са изследвани.

РЕПЛИКА НА АДВОКАТ К. – Оспорени са всички представени документи, за които се твърди, че са подписани електронно и това е записано в протоколите на предходните две заседания, като всяка една от заповедите изрично е посочена конкретно от нас, че е необходимо да бъде изяснена. От ответника се твърди, че оправомощаващите заповеди са представени като хартиени копия на електронни документи. Оспорени са. Многократно съдът указа на ответната страна, че трябва да бъдат доказани обстоятелствата относно валидното подписване по смисъла на Регламент 910/2014 г. Моля да бъде прието, че по делото не са представени и към настоящия момент. Не е отговорено на този въпрос. Заповедите, цитирани по-горе, не са представени след като изрично и многократно съдът е дал указания на ответната страна да представи доказателства за валидното подписване. Моля да бъде прието, че тези заповеди не са подписани валидно.

АДВОКАТ К. – Как се осъществява достъпът на съответния орган по приходите до Информационна система „Контрол“ преди подписване на съответния документ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. – Достъпът до Информационна система „Контрол“ от всеки един служител на НАП се допуска единствено и само с електронен подпис на служителя, тоест няма възможност служител да влезе в тази система без електронния си подпис.

РЕПЛИКА НА АДВОКАТ К. – Моля съда да вземе предвид, че на стр. 3, т. 1 от заключението вещото лице посочва конкретно как се установява достъпът, подписване, изпращане на документи чрез ИС „Контрол“, въпреки че не е зададен въпросът.

АДВОКАТ К. – Има ли в Информационна система „Контрол“ възможност за проследяване на всички действия, които е извършил органът по приходите веднъж след като е достъпил Информационна система „Контрол“ със съответния електронен подпис?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. – Информационна система „Контрол“ пази данните и логовете за всяко едно действие на потребителя по определен документ и по определена ревизия. Това означава, че освен кога е влязъл потребителят, в системата има информация какво е правил, кога е подписал документа, кога е излязъл, кога го е прехвърлил за проверка. Всички тези действия са записани в Информационна система „Контрол“ за всеки един от документите, които се създават.

АДВОКАТ К. – Възможно ли е орган по приходите да подпише документ извън Информационна система „Контрол“?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. – Теоретично е възможно, но в този случай този документ няма да бъде съхраняван в Информационна система „Контрол“, а тези документи, които са изследвани по делото са изтеглени от Информационна система „Контрол“.

АДВОКАТ К. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението като необосновано и неправилно в противоречие с чл.2 от Регламент 910/2014 г., който изключва изобщо възможността да бъдат подписвани документи в затворена система и да се твърди, че тези документи са подписани по реда на Регламента. Не желая повторна експертиза, тъй като не е наша доказателствената тежест.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Нямам въпроси. Моля да се приеме заключението. Вещото лице изрично посочи, че в Информационна система „Контрол“ не могат да се подписват документи без да се остави следа, така че позоваването на чл. 2 от Регламента считам за неоснователно. Относно претенциите да се проверят електронните подписи на Изпълнителния директор на ТД на НАП е още едно основание да се спре производството. Правя искане за спиране на производството преди да се назначават експертизи за удостоверяване подписите на тези заповеди и с оглед разноски по делото.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде прието заключението на вещото лице, независимо от направеното оспорване от страна на процесуалния представител на жалбоподателя. Вещото лице е положило труд и е изготвило заключение, с оглед на което АССГ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице С..

На същото да се изплати от внесения депозит.

Издаде се РКО за сумата от 500,00 лв.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнаграждението на вещото лице в размер на 1447,08 лв.

ОСЪЖДА Директор на Дирекция ОДОП в 5-дневен срок от днес да довнесе сумата от 947,08 лв.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Противопоставям се на това разпореждане. Оспорват се официални документи. Доказателствената тежест за това е на жалбоподателя.

По направеното оспорване относно размера на възнаграждението съдът се е произнесъл вече няколко пъти по делото чия е доказателствената тежест. Наред с това депозитът е внесен от страна на ответника по жалбата, а не от жалбоподателя. Противопоставянето на юрисконсулт М. е неоснователно.

Воден от горното, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСЪЖДА Директор на Дирекция ОДОП в 5-дневен срок от днес да довнесе сумата от 947,08 лв.

След внасяне на депозита ДА СЕ ИЗДАДЕ РКО на вещото лице за допълнителния депозит.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Моля настоящото административно производство да бъде спряно до издаване на Тълкувателно решение по Тълкувателно дело № 2/2024 г. на ВАС.

АДВОКАТ К. – Не са налице основания за спиране и аз се противопоставям.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените след предходно съдебно заседание писмени доказателства и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към молба от 26.09.2024 г. писмени доказателства.

СЪДЪТ намира че настоящото административно производство, независимо от противопоставянето на процесуалния представител на жалбоподателя, следва да бъде спряно, тъй като въпросът дали издадените ревизионни актове от други органи по приходите е нищожен или не е преюдициален, независимо от това дали Тълкувателното решение действа занапред. Налице е хипотезата на чл. 229 ГПК, с оглед на което АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

СПИРА производството по адм. дело № 9908/2023 г. по описа на АССГ до издаване на Тълкувателно решение по Тълкувателно дело № 2/2024 г. по описа на ВАС.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО ПОДЛЕЖИ НА ОБЖАЛВАНЕ с частна жалба пред ВАС на Република България в 7-дневен срок от днес.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.52 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: