

РЕШЕНИЕ

№ 4032

гр. София, 14.06.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 29.05.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **11238** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 - чл.178 АПК във вр. 40, ал.1 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ)

Образувано е по жалба на М. С. Ч. от [населено място] срещу решение №163 от 02.02.2012г. на председателя на Комисията за регулиране на съобщенията /КРС/, с която се отказва достъп до поисканата от жалбоподателката информация със заявление с вх.№ 04-01-160 от 13.01.2012г.

Жалбоподателката поддържа, че отказът е незаконосъобразен, поради допуснато противоречие с приложимия материален закон, изразяващо се в неоснователно ограничаване на достъп до информация при наличие на надделяващ обществен интерес.

Ответникът не изразява становище по жалбата.

Съдът, след преценка на доводите на страните и събраните по делото доказателства, установи следното:

Жалбата е процесуално допустима. Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

От приложената към делото административна преписка и събраните доказателства от фактическа страна се установява следното:

Жалбоподателката е подала заявление за достъп до обществена информация с вх.рег. .№ 04-01-160 от 13.01.2012г. като е поискала да й бъде

предоставен достъп до Акт за установяване на административно нарушение от 13.10.2011г., съставен от КРС срещу [фирма] във връзка с игрите „Пари на мига” и „С. милионер”. За съставянето на акта жалбоподателката е уведомена от ответника с Решение №1046 от 10.11.2011г. по повод на свое предходно заявление по реда на ЗДОИ.

Търсената информацията не е предоставена на жалбоподателката, тъй като според административния орган тя е служебна, засяга интересите на трето лице и липсва неговото изрично писмено съгласие.

С писмо изх.№09-00-261 от 08.01.2013г. КРС уведомява съда, че при нея са постъпили 131 жалби с оплаквания срещу игрите „Пари на мига” и „С. милионер”.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните изводи: Легалното определение на понятието „обществена информация” се съдържа в чл.2, ал.1 ЗДОИ – всяка информация, която е свързана с обществения живот в Република България и която дава възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона лица. Двете предпоставки са кумулативни. Съгласно цитираното определение в обхвата на "обществена информация" по смисъла на ЗДОИ попадат всички данни относно обществения живот, съдържащи се в документи и други материални носители на данни, създавани, получавани или съхранявани от задължените по ЗДОИ субекти. Официална е информацията, която се съдържа в актовете на държавните органи, а служебна е информацията, която се създава във връзка с официалната информация - чл.10 и чл.11 от ЗДОИ.

Търсената информация в случая е служебна, тъй като е свързана с оперативната подготовка на акт на ответника по отношение на трето лице и няма самостоятелно значение. Достъпът до нея може да бъде ограничен на основание чл.13 ал.2 т.1 от ЗДОИ. Това ограничение не се прилага в две хипотези: 1/ ако са изтекли две години от създаването на информацията; 2/ако е налице надделяващ обществен интерес – ал.3 и ал.4 на същия член. Първата предпоставка за преодоляване на ограничението не е налице. Жалбоподателката се позовава на надделяващ обществен интерес, който според нея се потвърждава от големия брой оплаквания срещу [фирма] във връзка с игрите „Пари на мига” и „С. милионер”.

Съгласно §1 т.6 от ДР на ЗДОИ "надделяващ обществен интерес" е налице, когато чрез исканата информация се цели разкриване на корупция и на злоупотреба с власт, повишаване на прозрачността и отчетността на субектите по чл. 3.

Съдът намира, че в случая не се цели разкриване на корупция или злоупотреба с власт, а повишаване отчетността и прозрачността на контролния орган - а именно какви мерки са предприети срещу мобилния регулатор в резултат на множеството оплаквания на граждани. В случая обаче от решаващо значение е, че търсената информация засяга административно-наказателната отговорност на трето лице, което се ползва с презумпцията за невиновност до доказване на противното. Ето защо информацията, създавана в хода на административно-наказателно производство срещу трето лице, не може да бъде предоставяна преди то да приключи с влязъл в сила акт. Единствено информацията за приключилите административно-наказателни производства може да повиши отчетността и прозрачността на КРС като контролен орган за дейността на мобилните оператори. Търсенето на информацията относно неприключило административно-наказателно производство не може да се обоснове

с надделяващ обществен интерес, въпреки броя на оплакалите се лица, тъй като не попада в нито една от хипотезите на легалната дефиниция по §1 т.6 от ДР на ЗДОИ. При липса на надделяващ обществен интерес, ответникът не може да предостави търсената информация без изричното съгласие на засегнатото лице – чл.37 ал.1 т.2 от ЗДОИ.

Ответникът правилно е отказал предоставянето на исканата информация.

Жалбата е неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

По изложените съображения и на основание чл.172, ал.2 от АПК Административен съд София-град, Второ отделение, 38-и състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на М. С. Ч. от [населено място] срещу решение №163 от 02.02.2012г. на председателя на Комисията за регулиране на съобщенията.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд с касационна жалба, подадена чрез АССГ в 14-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: