

Протокол

№

гр. София, 22.10.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в публично заседание на 22.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **5470** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09.38 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. Л. М. – редовно призован, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ Комисия за защита на личните данни – редовно призован, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма], представлявано от А. А. – редовно призована, представлява се от юрк. П., с представено по делото пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА

Производството е по реда на чл. 145 и сл. АПК във вр. чл.38 ал.7 от ЗЗЛД.

Образувано е по жалба на А. Л. М. срещу Решение № ППН-01-1774/2019 от 01.04.2021г. на КЗЛД.

ДОКЛАДВА искане, депозирано от жалбоподателя на 09.09.2021 година, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА искане, депозирано от жалбоподателя на 18.10.2021 година, с приложен препис на Решение № 6880 от 08.06.2021 година, Пето отделение на ВАС.

ДОКЛАДВА искане, депозирано от жалбоподателя на 18.10.2021 година, с приложено писмо изх. № 94-А-151#19 от 11.12.2020 година на изпълнителния директор на НАП. ДОКЛАДВА уведомление, депозирано от жалбоподателя на 18.10.2021 година с приложени преписи на протокол от гр. д. № 2359 от 2016 година на СРС, Гражданска колегия, протокол НАХД № 14186 от 2019 година на СРС, Наказателно отделение и протокол от 19.10.2020 на АССГ.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М.: Поддържам жалбата, като уточнявам, че по т.2 от диспозитива на решението на КЗЛД делото следва да бъде разгледано в открито съдебно заседание, а по т.1 съдът следва да се произнесе с определение в закрито заседание. Да се приемат писмените доказателства. Запознат съм със становището на [фирма] от 16.09.2021 година включително и с приложението към него. В хода на проведеното административно производство е нарушено правото ми на защита, тъй като не ми е предоставена възможност да се запозная с преписката. Не ми е представен своевременно достъп до преписите на доказателства включително и тези, представени от заинтересованата страна. В тази връзка представям писмо на председателя на КЗЛД, който еднолично ми отказва достъп до преписката, като се позовава на чл.87, ал.3, във вр. ал.1 от Правилника на КЗЛД, което е в нарушение на чл.34 от АПК. Уточнявам, че писмото, което Ви представям от 20.11.2019 година касае друга преписка, а не настоящата, но и по настоящата преписка спрямо мен се действаше по същия начин. Част от доказателствата, представени от заинтересованата страна, са ми връчени с една заличена колона с данни. Касае се за писмения документ, приложен на л.153 от делото. В решение на КЗЛД на страница 5, ред 11 до 16 от долу нагоре се твърди, че направените промени не са извършени от нотариус, въпреки че това е документ с нотариална заверка, а са извършени от служител на комисията, като се твърди, че те са извършили тези промени, тъй като тези лица нямали нищо общо с административното производство, поради което са им заличени ЕГН-та. Уточнявам обаче, че на първо място в този списък е името на моя баща Л. Б. М.. Твърдя, че незаконно са заличени тези лични данни включително и на баща ми. Моля да задължите КЗЛД да представи в оригинал представения от заинтересованата страна документ, който да не е манипулиран. В решението на КЗЛД се твърди, че моето доказателствено искане да задължат Агенция по вписвания да представи информация дали [фирма] се е снабдила с лични данни- нотариални актове и вписани документи на баща ми Л. Б. М. в решението е записано, че това е недопустимо искане, въпреки че то е относим към производството. Правя доказателствено искане, като моля да задължите Агенция по вписвания да представи информация в следния смисъл: първо – на коя дата [фирма] е искала лични данни, нотариални актове и вписани документи на баща ми Л. М. с ЕГН [ЕГН] и второ – на коя дата Агенция по вписвания е отказала или е дала личните данни от нотариални актове и други вписани документи на баща ми Л. Б. М. на [фирма].

ЮРК. П.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Моля да приемете представеното от нас становище, като заявявам, че се присъединявам и към становището, представено от ответника. Възражявам срещу доказателствените искания на жалбоподателя, тъй като считам, че същите не са необходими и относими към предмета на делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М.: Във връзка със становището на заинтересованата страна заявявам, че в него манипулативно е записано, че исковото производство е

приключило, а това не е така. Това дело е висящо пред СГС, IV-В състав въззивно гражданско дело № 8616 от 2019 година, което е спряно до произнасяне по дело № 51426 от 2020 година на СРС, 85 състав, като в тази връзка представям справка.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените и съдържащи се в административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА писмените доказателства, представени от жалбоподателя с писмените му молби от 09.09.2021 година и на 18.10.2021 година

ПРИЕМА днес представените от жалбоподателя писмени доказателства.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя за се задължи Агенция по вписвания да представи посочените от него писмени доказателства като неотнормимо към предмета на спора

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя за задължаване на ответника да представи по делото в оригинал писменото доказателство, приложено на л.153, тъй като същото е заверено от ответника с „вярно с оригинала“ и жалбоподателят не оспорва неговата истинност.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М.: Първо ще се спра на нарушението липса на отговор по заявление по чл.37 от Закона за защита на личните данни /ЗЗЛД/ по точка 2 от диспозитива на решението на КЗЛД, като излагам следното:

Получил съм по електронната поща написан текст без електронен подпис, без да има сканиран официален документ подписан и подпечатан и без да е посочен Булстат /ЕИК/ по чл.23, ал.4 от Закона за търговския регистър /ЗТР/, който идентифицира юридическото лице. В написания текст се твърди, че моите лични данни – имена, ЕГН и адрес са получени от публичния регистър от Агенция по вписвания, като в текста се говори в множествено число, цитирам: „Ние изразяваме следното становище“, тоест никъде не става ясно, че това е един правен субект. Не е записано името на изпълнителния директор, посочено официално в публичните данни в търговския регистър на Агенция по вписвания. Този текст е изцяло бланкетен. По него не съм получил отговор на редица мои искания по чл.37 от ЗЗЛД.

Не съм получил отговор по т. 5.1 от заявлението, с което искам [фирма] да ми посочи номер и дата на договор, сключен с мен. Не съм получил отговор и по т. 5.4, а именно да ми дадат отговор на въпроса какъв е срокът на периодичните прегледи на личните данни, които се извършват от [фирма]. Това е във връзка с обстоятелството, че моят баща е починал пред 14 години, а [фирма] се снабдява с личните му данни на неизвестна за мен дата и претендира облигационен иск за периода 2013 – 2017 година

когато баща ми отдавна е с приключила юридическа правосубектност, не може да трупа задължения и съответно не може да се отправят такива облигационни искания. И до момента [фирма] съхранява личните данни на моя покоен баща, а именно ЕГН, адрес и имена.

Не съм получил отговор и по т. 6.1 от заявлението, с която искам заличаване на личните данни на баща ми, поради това, че е умрял през 2007 година.

Не съм получил отговор и по т. 4 от заявлението, а именно с каква цел и с какво правно основание личните ми данни се предават на трети лица от [фирма].

Не съм получил отговор и по т. 6.3 от заявлението да ми представят копие на личните ми данни. В последствие пред КЗЛД се представя обезпечителна заповед от 12.05.2008 година по гражданско дело № 181 от 2008 година, както и моя молба по чл. 22 от правилника на Агенция по вписвания, които привидно били взети от публичния регистър. За пръв път аз видях тези документи в КЗЛД когато ми дадоха тези манипулирани преписи с изрична молба и то в откритото заседание, което се провежда в приемната на комисията.

Всичко гореизложено доказва, че не ми е отговорено на заявлението по чл.37б ЗЗЛД, а съм получил един бланкетен, неподписан, неподпечатан, без посочен ЕИК и без представителна власт отговор. Практиката на ВАС, която съм представил и пред настоящия съдебен състав, не признава бланкетните отговори на [фирма] за действителен отговор на този вид заявление по чл.37б от ЗЗЛД и в тази връзка представих на съда решение на ВАС.

По т. 1 от диспозитива на решението на КЗЛД заявявам следното:

Обжалваното решение като цяло е нищожно и неразбираемо дори по пътя на тълкуване, тъй като се основава на правен абсурд, че СРС ме е уведомил с връчването на исковата молба на [фирма] за нарушение, извършено от [фирма] с моите лични данни и личните данни на баща ми и това е станало на 04.04.2018 година, а действително аз съм разбрал за нарушението на дата 27.06.2019 година от писмото на [фирма] и на дата 12.08.2019 година от писмо от Агенция по вписвания № 94-00-454 от 12.08.2019 година, в което се казва, че Агенция по вписвания не е предавала личните ми данни включително нотариални актове и вписани документи на никого включително и на [фирма]. Още повече [фирма] не е правила такова искане до Агенция по вписвания и не е получавала личните ми данни, нотариален акт и вписани документи. В становището на [фирма], както и в решението на комисията се твърди обратното, че те са получили всички данни от публичния регистър на Агенция по вписвания, което се опровергава от документ с материална доказателствена сила от Агенция по вписвания, чийто номер цитирах от дата 12.08.2019 година. Този документ е задължителен за съда и съдът следва да се съобрази с него.

По т.1 за недопустимостта на жалбата на комисията заявявам следното:

Видно е, че е спазен едногодишният срок от датата 27.06.2019 г. и датата 12.08.2019г. Това са датите на писмата от [фирма] и писмата от Агенция по вписвания, тъй като аз разбирам за нарушението именно от писмото на Агенция по вписвания от 12.08.2019 година, с което ми се съобщава, че [фирма] не е правила искане от Агенция по вписвания и не е дала данни и в този момент аз знам, че това, което [фирма] твърди не е вярно. Не мога да го знам по-рано с връчването на исковата молба. Жалбата ми до комисията е подадена на 15.11.2019 година, а това е три месеца, след като съм получил писмо от Агенция по вписвания. Жалбата ми не е преклудирана и едногодишният срок не е пропуснат. Абсолютна манипулация се

съдържа в атакуваното решение. В решението на комисията на страница 2, ред 4, 5 и 6 от долу нагоре е записано, че Агенция по вписвания ми е отказала отговор на заявлението, тъй като очевидно аз съм представил отговора, който номер цитирах по-горе № 94-00-454 от 12.08.2019 година и агенцията ми е отговора. Комисията пренебрегва този факт, като твърди, че този документ не съществува.

Друго основание за нищожност, алтернативно незаконосъобразност са двата документа, подписани от генералния директор на ЦУ на НАП – [населено място] изх. № 94-А-151 от 27.05.2019 година и изх. № 94-А-151 от 11.12.2020 година, които доказват, че точно посочените номера фактури в приложеното към писменото становище на [фирма] Решение № 1868 от 04.01.2019 година по гражданско дело № 8390 от 2018 година на СРС, 161 състав, не съществуват и не са били издавани, нито с мои лични данни, нито с личните данни на друг контрагент. От това следва, че от едно правно нищо – неиздадени фактури не може да доведе до едно правно нещо – решение в полза на [фирма]. От това следва, че няма законно основание за обработка на личните ми данни. Приложил съм пет решения на ВКС задължителна практика, в които се казва, че няма ли фактури няма и облигационни отношения, а щом няма такива облигационни отношения няма и законово основание за обработка на личните ми данни.

В атакуваното решение манипулативно на страница 10, ред 1, 2 и 3 от горе на долу е записано, че [фирма] обработва личните ми данни за ползвани от мен топлофикационни услуги. Ясно доказах със задължителните документи от НАП – [населено място] с материална доказателствена стойност обвързваща съдебния състав, че няма влязло в сила решение, няма фактури, на които да се основава това решение, няма облигационни отношения и няма правно основание за обработка на лични данни. Такъв документ с № 94-А-1514, но от дата 16.08.2019 година съм представил и за баща ми, тъй като жалбата ми включва и него, като в него също е записано, че и той не съществува в счетоводството на [фирма] и няма фактури с неговите лични данни и не е абонат, което мое твърдение също е доказано с документ от НАП – [населено място].

При всяко положение, независимо от висящото производство в СГС [фирма] няма право да обработва нотариални актове и да ги получава от Агенция по вписвания по силата на частен закон- чл. 58 и чл. 59 от Договора за общите условия, публикуван на сайта на КЕВР и е служебно известен на всички. Този член 58 изрично забранява на [фирма] да получава нотариални актове на които и да е абонат от публичния регистър на Агенция по вписвания. Когато обяснявах пред комисията за този чл. 58 и чл. 59 се оказа, че целият състав на комисията не е чел Договора за общите условия, не са чували за чл.58 и чл.59. В атакуваното решение няма анализ и становище по Договора общи условия и чл. 58 и чл. 59. По чл. 59 изрично са посочени само три документа, които [фирма] има право да съхранява за клиентите си и това са: заявление за откриване на партида, споразумителен протокол и декларация. Наглостта на [фирма] стига до там, че те са придобили по незаконен начин не само вписани документи от Агенция по вписвания, но и бланка, която съм попълнил за някаква услуга. Това е абсолютен позор как тази бланка е придобита от трето лице. Позорно е за комисията да твърди, че няма нарушение на ЗЗЛД.

Следващото ми основание за незаконосъобразност е решение на Европейския съд от 05.12.2019 година по съединени дела № С-708 и № С-725 от 2017 година, които постановяват, че собствениците на имоти не са длъжни да плащат топлинна енергия и

сградна инсталация за индивидуалните си имоти, а само за общите части и то, ако има отоплителни тела, а не само тръби.

Комисията не е събрала никакви доказателства от Агенция по вписвания, които съм поискал, за да се разбере дали Агенция по вписвания обработва лични данни на баща ми.

Моля да уважите жалбата и да отмените решението на КЗЛД и преписката да се върне за ново разглеждане на административния орган.

ЮРК. П.: Моля Ви, предвид депозираните становища с отговора на исковата молба от страна на КЗЛД и предоставеното от [фирма] становище, като съобразите изложените факти и обстоятелства да приемете исковата молба за напълно неоснователна и изцяло недоказана. Моля да отхвърлите исканията на ищеца за отмяна на решението на административния орган като неоснователно и недоказано и да го оставите без уважение. Моля да потвърдите изцяло решението на КЗЛД като основателно и доказано, постановено с унисон с материалния и процесуалния закон след проведено разглеждане на административното производство от компетентен за това орган с необходимите правомощия. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

РЕПЛИКА на ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ М.: Не съм подавал искова молба, а съм подал жалба срещу решението на КЗЛД. Процесуалният представител на заинтересованата страна ме нарече ищец, а аз съм жалбоподател. Той заяви, че трябва да се отхвърлят исковете каквито аз не съм предявявал, тъй като съм подал жалба, а не искова молба. Правя възражение за прекомерност на хонорара на юрисконсулта.

ДУПЛИКА на ЮРК. П.: Оспорвам изцяло всички възражения на жалбоподателя, като моля същите да бъдат оставени без уважение от настоящия състав, като неоснователни и недоказани.

СЪДЪТ ДАВА 14-дневен срок от днес на страните за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.18 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: