

РЕШЕНИЕ

№ 1651

гр. София, 11.03.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 7 състав,
в публично заседание на 11.02.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Маруся Йорданова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **6881** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 121, ал. 1, т. 1 от Закона за държавния служител /ЗДСл/, във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на Р. С. С. със съдебен адрес: [населено място], [улица], ет.3, чрез адв. Д. , срещу Заповед № 3994/12.08.2011 г. на Директора на Агенция „Митници”, с която на основание чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл е прекратено служебното му правоотношение, считано от 15.08.2011 г.

В жалбата, от съда се иска, оспорената заповед да бъде отменена, като незаконосъобразна. Твърди се, че независимо от факта, че структурното звено, където е работил С. макар и да е било закрито, дейността по вноса на нефтопродукти е продължила и е била пренасочена към други митнически пунктове. Т.е. функционалните задължения, изпълнявани от жалбоподателя са продължили да съществуват, независимо, че са били поети от били поети от други лица. По този начин не са изпълнени материално-правните предпоставки, даващи възможност на административния орган да упражни дадените му от закона правомощия. Посочено е, че Устройственият правилник на Агенция „Митници” не е бил променен, поради което не може да се приеме, че е налице реално съкращаване на бройки. Инвокирани са доводи за съществено нарушение на административно-производствените правила.

С решение по адм. дело № 8263/2011г. жалбата на Р. С. е отхвърлена, но с решение № 10485/17.07.2012г. по адм. Дело № 1728/2012г. на ВАС е отменено цитираното първоинстанционно решение на АССГ и делото е върнато за ново разглеждане със задължителни указания на съда.

В проведеното по делото открито заседание, жалбоподателят чрез адвокат Д. поддържа жалбата. В дадения от съда срок са представени подробни писмени бележки, в които са развити допълнителни доводи. Претендира разноси.

Ответникът - Директора на Агенция „Митници“, чрез процесуалният си представител – юрс. Й. оспорва жалбата. В представените писмени бележки са развити подробни съображения. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Административен Съд С. - град, I отделение, 7-ми състав, след като взе предвид наведените в жалбата доводи и изразеното становище на ответника и се запозна с приетите по делото писмени доказателства, намира за установено от фактическа страна, следното:

Между страните не се спори, че Р. С. С. е заемал длъжността „старши инспектор“, с ранг II младши, в Митнически пункт „Нефтопристанище“, при Митница Б., до прекратяване на служебното му правоотношение.

Със заповед № ЗМФ-954/10.08.2011 г. на министъра на финансите е закрит Митнически Пункт „Нефтопристанище“, в Митница Б..

На 12.08.2011 г. на основание чл. 8 от Закона за митниците и чл. 5, ал. 1, т. 8 от У. правилник на Агенция „Митници“ и във връзка със заповед № ЗМФ-954/10.08.2011 г., Директорът на Агенция „Митници“ е издал заповед № ЗАМ – 435 , с която е определил обща щатна численост на персонала на Митница Б. от 309 щатни бройки, разпределени в различните структурни звена.

От приетите по делото длъжностни разписания на Митница Б., утвърдени от Директора на Агенция „Митници“ – в сила съответно от 25.07.2011 г. и от 15.08.2011 г., е видно, че щатната численост на персонала на Митница Б. е намалена от 321 на 309 бройки. Във второто длъжностно разписание изобщо не фигурират длъжности в Митнически Пункт „Нефтопристанище“, които са били общо 12. Същите факти се установяват и от приетите по делото поименни длъжностни разписания. Длъжността „Старши Инспектор“, в Митница Б., длъжностно ниво Б6 по Единния класификатор на длъжностите в администрацията е съществувала както към 25.07.2011 г., така и към 15.08.2011 г., но бройките са редуцирани, във връзка със закриването на процесното структурно звено.

Преценявайки наличието на материалноправните предпоставки по чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл, Директорът на Агенция „Митници“ е издал оспорената заповед.

В хода на делото са приети представените със жалбата и административната преписка всички доказателства, както и представените в с.з. от страните допълнителни такива с оглед указанията на Върховния административен съд , установяващи в кои структури на Агенция „Митници“ е увеличена числеността на персонала, след закриване на Митнически пункт „Нефтопристанище“ – Митница Б. и с какви длъжности.

Видно от представената по делото служебна бележка на Директора на ОУЧР № 94РР/22.10.2012г. се установява, че с намалените дванадесет щатни бройки от митница Митница Б.. са направени промени в числения състав на Митница В. – 2 щ.б. и на Митница Югозападна – 10 щ.б.

Представени са длъжностни характеристики на длъжността „старши инспектор“ в отделните митници и митнически пунктове към Агенция „Митници“.

Административен Съд С. - град, I отделение, 7-ми състав, след преценка на събраните

по делото доказателства по отделно и в съвкупност и съобразявайки доводите на страните, приема от правна страна следното:

Заповед № 3994/12.08.2011 г. на директора на Агенция „Митници” е връчена на жалбоподателя на 14.08.2011 г. Жалбата, въз основа на която е образувано делото, е депозирана на 29.08.2011г. и следователно е допустима.

Разгледана по същество същата е основателна.

Оспореният акт е издаден от компетентен орган – директорът на Агенция „Митници” - чл. 5, ал. 1, т. 5 от У. правилник на Агенция „Митници”. Спазена е формата по чл. 108, ал. 1, изр. 1 от Закона за държавния служител – заповедта съдържа правното основание за прекратяване на служебното правоотношение, дължимите обезщетения и придобития ранг на държавна служба.

С разпоредбата на чл. 106, ал. 1, т. 2 ЗДСл законодателят е предоставил на преценката на органа по назначаването възможността да прекрати служебното правоотношение с определен държавен служител при кумулативна даденост на две предпоставки – длъжността следва да е премахната както като нормативно определена позиция в длъжностното разписание, така и като система от функции, задачи и задължения.

За да издаде оспорения акт, административният орган е приел, че са налице основанията на чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл.

По силата на чл. 5, ал. 1, т. 9 от У. правилник на Агенция „Митници”, Директорът на Агенция „Митници” утвърждава длъжностното разписание на агенцията.

С описаната по-горе заповед № ЗАМ – 435/12.08.2011 г. компетентният административен орган е утвърдил промени в структурата на процесната администрация – Митница Б. и е утвърдил ново длъжностно разписание.

Съгласно чл. 11 от Наредбата за прилагане на Единния класификатор на длъжностите в администрацията, Ръководителят на администрацията утвърждава длъжностно разписание по образец съгласно приложение № 1. В длъжностното разписание се определят конкретните длъжности, които ще се използват в администрацията, при спазване на Единния класификатор на длъжностите в администрацията, разпоредбите на наредбата и специфичните изисквания, определени с нормативен акт.

По силата на цитираните законови и подзаконови норми, Директорът на Агенция „Митници” е упражнил дадените му правомощия и е утвърдил новото длъжностно разписание на Митница Бугас, в която е влизал и закрития митнически пункт „Нефтопристанище”. От приетите като доказателства длъжностно и поименно длъжностно разписание в сила от 15.08.2011 г. се установява, че бройките за длъжността „Старши инспектор” в Митница Б. са съкратени с общо шест бройки. Дефиницията на понятието "длъжност в администрацията" се съдържа в разпоредбата на чл. 2, ал. 1 от Наредбата за прилагане на единния класификатор на длъжностите в администрацията (ДВ, бр. 18 от 5.03.2004 г.) и според тази дефиниция "длъжност в администрацията" е нормативно определена позиция, която се заема по служебно или по трудово правоотношение, включително и по правоотношение, възникнало на основание на Закона за министерството на вътрешните работи, Закона за отбраната и въоръжените сили на Република България или Закона за изпълнение на наказанията, въз основа на определени изисквания и критерии, свързана е с конкретен вид дейност на лицето, което я заема, и се изразява в система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностна характеристика. Следователно "длъжност в администрацията" представлява нормативно определена позиция, изразяваща се в система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностната

характеристика и има два основни белега: 1. нормативно определена позиция, 2. изразяваща се в система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностната характеристика. Длъжността "старши инспектор" е свързана с осъществяването на контролни функции по прилагане на законодателството в дейността на администрацията и на други физически или юридически лица, а старшият инспектор носи пряка отговорност за съставяните от него актове.

По отношение на жалбоподателя е установено, че той е заемал длъжността "Старши инспектор" в Митница Б., митнически пункт „Нефтопристанище“. С влизането в сила на новото длъжностно разписание от 15.08.2011 г. е извършено съкращение на шест бройки, с оглед закриването на МП „Нефтопристанище“.

Съдът не може да се съгласи с твърдението на ответника, че е налице реално съкращаване на длъжността. По делото липсват доказателства да е извършена промяна в У. Правилник на Агенция „Митници“ към момента на уволнението и определената в нея щатна численост на персонала от 3337 бройки да е изменена.

За да бъде налице хипотезата на чл.106 ал.1 т.2 от ЗДСл не само длъжността, заемана от жалбоподателя като нормативно определена позиция следва да е премахната, но и същата да не съществува като съвкупност от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностната характеристика. Премахването или редуцирането на съответните предвидени в длъжностното разписание щатни бройки представлява съкращение на длъжността като основание за прекратяване на служебното правоотношение по чл. 106, ал.1, т.2 от ЗДСл. Всъщност закрит е целият Митнически пункт „Нефтопристанище“ –Б., като лицата от общо 12 щатни бройки , видно приложената по делото служебна бележка изх.№ 954PP/19/11 от 22.10.2012г. (лист 12 от делото) са преназначени в други структурни единици, а именно –Митница В. – 2 щ.бр. и Митница Югозападна – 10 щ.бр. Длъжността, заемана от жалбоподателя – “старши инспектор като наименование и система от функции не е запазена в структурното звено, в което е работил, а последното не се спори между страните, че е закрито. Определящото в случая при преценка на материалноправното основание за прекратяване на служебното правоотношение по чл. 106, ал.1, т.2 от ЗДСл е обективното наличие на промяна в утвърденото длъжностно разписание и наличието на поне една щатна бройка в административното звено, в което е извършено съкращението.Тъй като това не е налице, то и оспорената заповед се явява издадена в противоречие с материалния закон - чл.146, т.4 от АПК.

Съпоставката между приетите по делото Заповед № ЗАМ -271 от 11.05.2012г. и Заповед № 2941/17.06.2011г. със Заповед № ЗАМ -436/12.08.2011г. и трите на Директора на Агенция „Митници“ показва, че към 12.08.2011г. в Митница В. и Митница Югозападна са предвидени 12 нови бройки. Видно от представените длъжностни характеристики на длъжността „старши инспектор “ в Митница В. респ. във всичките и митнически пунктове, Митница С. и нейните пунктове , както и Митница Югозападна, актуални към датата на уволнението и след него и приложената длъжностна характеристика за длъжността – старши експерт в Митница Б., МП “Нефтопристанище“, подписана от жалбоподателя се установява, че няма промяна във функциите, задълженията и изискванията за извършваните дейности, а се касае само за организационно трансформиране в структури.

При положение, че липсва изменение в У. правилник на Агенция Митници и общата численост на персонала в нея не е намалена, съкращаването на длъжностите като процесната при наличие на вакантни в митница, намираща се също на територията на

в [населено място], противоречи на закона и на неговата цел да се освободи съответната администрация от длъжностите, които не са необходими за нейното нормално функциониране. Освобождаването на бройката и прехвърлянето ѝ в друга митница обективира действие, насочено спрямо конкретни служители, по отношение на които вече са издавани актове за прекратяване на служебно правоотношение на същото материалноправно основание. Съдържателна разлика в длъжностните характеристики за отделните длъжности в специализираната администрация на агенцията липсва, доколкото иманентна тяхна особеност е митническият надзор и контрол в цялото му видово многообразие. По описания начин ответникът е упражнил правомощието си да реструктурира две от звената на агенцията, при което не се установи да е настъпило реално намаляване на броя на служителите, заемащи длъжността старши инспектор в Агенция Митници, независимо че такова намаляване е отразено в длъжностното разписание, в сила от 15.08.2011 г. в Митница Б. с оглед закриване на МП „Нефтопристанище“. Обстоятелството, че на органа по назначаване е предоставена оперативна самостоятелност не означава, че същата следва да бъде упражнявана в разрез с чл. 87а от ЗДСл. Основателен е доводът, че следва да се направи ясно разграничение между понятията длъжност, която е старши инспектор, и работно място, на което тази длъжност се изпълнява. Релевантно за преценката налице ли е съкращаване на длъжността е съществуването на реално намаляване на броя работни места в администрацията, предназначени за тази длъжност. В случая се установява преместване на работни места от Митница Б. в Митница В. и Митница Югозападна. Органът по назначаването не може да упражнява оперативна самостоятелност по въпроса за общата численост на управляваната от него администрация, щом тази численост е определена в нормативен акт. Извършената промяна в щатното разписание е промяна във връзка с вътрешната организация и видно от данните за наличие на свободни бройки за същата длъжност в Митница В. и Митница Югозападна тази промяна е следвало да се извърши без съкращение и при спазване на изискванията на чл. 18 и чл. 87а ЗДСл, както и разпоредбата на чл.8 от ЗМ.

Доколкото по силата на закона ([чл. 8, изр. 2 от ЗМ](#)) директорът на Агенция "Митници" има правомощия да определя структурата и числеността на персонала в рамките на общата численост на персонала на агенцията, то дейността по приемане на ново длъжностно разписание е израз на оперативна самостоятелност и не подлежи на съдебен контрол. Задължение и правомощие на директора на Агенция „Митници“ обаче е , да утвърди структурата и числеността на персонала в отделните Митници, в рамките на общата численост на персонала на Агенцията, съобразено и с Единния класификатор на длъжностите в администрацията - [чл. 8 ЗМ](#). Организацията, редът на дейност, функциите и числеността на персонала на Агенция "Митници", се определят с устройствен правилник, приет от Министерския съвет ([чл. 11, ал. 1 ЗМ](#)). С § 1 от ПЗР на ПМС № 302/15.12.2009 г., видно от който към датата на процесното уволнение няма промени в числеността на персонала в Агенцията.

При този анализ се налага извод, че релевантните за издаване на обжалвания акт юридически факти, с които правната норма свързва последицата на едностранно прекратяване на служебното правоотношение, не са осъществени – не е налице съкращаване на длъжността старши инспектор, което обуславя незаконосъобразност на заповед № 3994/12.08.2011г. на ответника.

При този изход на делото с оглед заявената претенция от адв. Д. и на основание

чл.143, ал.1 АПК, искането за присъждане на разноси е основателно. Жалбоподателят е направил такива за заплащане на 600 лева адвокатско възнаграждение, по договор за правна защита и съдействие от 11.02.2013 г., което не се възприема от съда като прекомерно.

По изложените съображения съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ, по жалбата на Р. С. С. със съдебен адрес: [населено място], [улица], ет.3, чрез адв. Д. , ЗАПОВЕД № 3994/12.08.2011 г. на Директора на Агенция „Митници”, с която на основание чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл е прекратено служебното му правоотношение, считано от 15.08.2011 г.

ОСЪЖДА Агенция Митници да заплати на Р. С. С. сумата 600 /шестотин/ лева разноси по делото.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му пред Върховния административен съд на Р България.

Преписи.

СЪДИЯ: