

# Протокол

№

гр. София, 21.01.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,**  
в публично заседание на 21.01.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Зорница Дойчинова**

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **6687** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 9.46 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, представлява се от адв. А. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Председателя на ПВ на Република България – редовно уведомен, представлява се от юрк. Г. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В. А. S.p.A, И., към настоящия момент В. F. S.p.A – редовно уведомен, представлява се от адв. М. с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. П. – редовно призван, явява се.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срок, на 08.01.21г., заключение по съдебно-маркова експертиза.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението на вещото лице. Снема самоличността на вещото лице:

В. А. П. – 64г., българин, български гражданин, неосъждан, без родство и дела със страните.

Предупреди вещото лице за наказателна отговорност по чл.291 НК. Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

Вещото лице - Представил съм в срок заключение, което поддържам.

Адв. А. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

Вещото лице – На 6 стр., последния абзац, съм написал, че не са спорни, но ако се приеме, че има някакво сходство от думата М., то е в много ниска степен.

Юрк. Г. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

Адв. М. – Има ли български потребители на стоки от клас 29 и 30, които не биха превели думата М. като море?

Вещото лице – Не мога да твърдя, че няма изобщо, но горе-долу повечето българи могат да си преведат думата М..

Адв. М. – За останалите български потребители, тези, които не възприемат думата М. като море, обичайно ли е да наричат морето с думата М.?

Вещото лице – Говорим за една асоциативна дума. Българският потребител като отива на море няма да нарече морето М.. Няма да нарече продуктите „от морето“ с думата М..

Адв. М. – Тъй като думите N. M. са прилагателно и съществително, има ли практика съществителното име да е по-отличително от прилагателното в състава на търговската марка?

Вещото лице - По принцип съществителното като част от речта е по-отличително, но винаги се съобразяваме и с прилагателното, което е около него. Има практика в този смисъл, която дава по-нататък възможността насоките на работа на експертизата в ПВ да работят по тази експертиза.

Адв. М. – Трайната практика в областта на конфликтните марки приема ли, че ползващата се с известност марка има по-засилена защита от марка, която няма такова качество?

Вещото лице - Написал съм го в експертизата, по принцип е така.

Адв. М. - Думата М. носи ли асоциативен характер с риба и рибни продукти?

Вещото лице – Да, думата М. може да носи асоциативен характер с риба и рибни продукти. Доказателство за това е и нейното огромно използване. Посочил съм с извадка, те са на лице над 4000 марки, в които фигурира думата М..

Адв. М. - Думата М. в по-ранната марка R. M. също ли се асоциира с рибни продукти?

Вещото лице – Да би могло. Словния елемент е общ словен елемент на над 4000 марки. Самата дума М. не може да има отличителна способност. Направил съм извода, че марките само със съответните добавки, в случая N. и R., и съответния фигуративен елемент, който е изключително силен, могат да съществуват като такива. Двете марки могат да се асоциират с море, но те са различни поради всички елементи, които съществуват около тях. Смесовото сходство е налице, но в много ниска степен. Тя не е дума, която е уникална.

Адв. М. - Какъв е обичайния смисъл на думата N. за българския потребител?

Вещото лице – При всички случаи, ще го разбере като „ново“.

Адв. М. – Нямам повече въпроси. Оспорвам заключението без отговора на последния въпрос, като заявявам, че същото противоречи с постановената практика и изводите са обосновани и тенденциозни. Прилагам насоки за марки, както и решение на ВАС и ПВ.

Моля да назначите повторна експертиза с друго вещо лице, на която да поставя

допълнителна задача, а именно – вещото лице след като се запознае с материалите по делото да отговори на следния въпрос: Предвид качеството „ползващо се с известност“ на по-ранната марка R. M. потребителите ще направят ли връзка между опонираната марка N. M. и по-ранната марка R. M.?

Адв. А. - Възразявам срещу искането за повторно експертиза. Намирам заключението за напълно изчерпателно.

Юрк. Г. - Не възразявам.

Заключението на вещото лице следва да бъде прието като доказателство по делото, тъй като същото е отговорило на поставените въпроси в срок, доколко ще бъде ценено е въпрос по същество.

Предвид направеното оспорване обаче следва да бъде допусната повторна такава с поставен допълнителен въпрос, формулиран от заинтересованата страна.

Представената съдебна практика и насоки за марки следва да се приемат за сведение.

Предвид изложеното

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** и **ПРИЛАГА** представеното заключение по съдебно марковата експертиза. Да се изплати възнаграждение на вещото лице от внесения депозит в размер на 400 лв., за което се издаде РКО.

**ОПРЕДЕЛЯ** окончателно възнаграждение за вещото лице сумата от 600лв. съгласно представена справка-декларация.

**ЗАДЪЛЖАВА** жалбоподателя и заинтересованата страна да внесат по още 100 лв. всеки в 7-дневен срок от днес.

**ПРИЕМА** представената съдебна практика и насоки за марки.

**ДОПУСКА** изготвянето на повторно съдебно-маркова експертиза, която да отговори на формулираните в определение от 20.10.20г. въпроси, с изключение на последния въпрос, формулиран от заинтересованата страна в молба от 15.10.20г., както и на поставения в днешното съдебно заседание от заинтересованата страна въпрос.

Дава 7-дневен срок на жалбоподателя да формулира допълнителни въпроси към повторната експертиза.

**ОПРЕДЕЛЯ** депозит за вещо лице в размер на 500лв., вносими от заинтересованата страна в 7-дневен срок от днес.

По назначаването на вещо лице съдът ще се произнесе в закрито заседание.

Страните /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

За събиране на доказателства

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОТЛАГА** и **НАСРОЧВА** делото за 18.02.21г. от 10.20 часа, за която дата страните уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.05 часа.

**СЪДИЯ:**

СЕРПЕТАР: