

Протокол

№

гр. София, 12.07.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав,
в публично заседание на 12.07.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ива Кечева

при участието на секретаря Марияна Велева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **2750** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.10 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – Е. П. Б., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Ч., която представя договор за правна защита и пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – Столична дирекция на вътрешните работи, редовно призован, представлява се от юрк. П., с пълномощно по делото.

ЗА СГП участва прокурор Моника Малинова.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба.

Предявеният иск е докладван с разпореждане от 20.05.2021 г. Представени по делото с исковата молба са доказателства под опис.

АДВ. Ч.: Нямам възражения по доклада. Поддържам отговора, поддържам доказателствените искания. Водя един свидетел, който моля да бъде разпитан. Моля, по служебен път да изискате адм. дело № 5976/2019 г. на АССГ, 65 състав, за послужване. Моля допуснете съдебно-психологична експертиза /СПсЕ/, която след запознаване с материалите по делото - всички медицински епикризи, телкове и психологични изследвания, да отговори на въпросите:

1. Как се е отразил периодът на задържане в 04 РУ на ищеца, който е неосъждан, няма висящи наказателни дела към 18.09.2017 г., но е болен психически.

2. Настъпили ли са в резултат на задържането на 18.09.2017 г. негативи в психиката на ищеца? Ако да - от какво естество, с какъв интензитет и продължителност?

Във връзка с експертизата прилагам писмени доказателства, а именно: невропсихологично изследване от 17.08.2017 г.; епикриза за престоя от 18.09.2017 г. до 16.03.2018 г.; ТЕЛК; 2 бр. фишове от спешна медицинска помощ за извозване от сградата на 04 РУ до ЦПЗ; фиш за долекарски преглед от 18.09.2017 г.; становище от началника на ЦПЗ д-р С.; епикриза от спешен кабинет д-р Т. от 18.09.2017 г.; докладна записка.

ЮРК. П.: Оспорвам исковата молба. Поддържам подадения от нас писмен отговор. Не възразявам да бъдат приети представените доказателства, като становище по тях ще изразя в хода по същество. Направените доказателствени искания за прилагане на административното дело от 2017 г., както и искането за назначаване на СПсЕ, са преклудирани. Съгласно чл. 127 от ГПК, считам, че всички доказателствени искания ищецът трябва да направи с депозирането на исковата молба. В исковата молба няма направени тези доказателствени искания, поради което считам, че те са преклудирани. Явяват се и неоснователни, тъй като ищецът не казва какви обстоятелства ще установява със същите и не бих могла да взема отношение доколкото те са относими към предмета на спора. Представените медицински документи не възразявам да бъдат приети. По тяхното кредитиране, относно изясняване предмета на спора, ще изложа становище в хода по същество. Относно заявеното от нас в писмения отговор, представям заверен препис за съда и незаверен за страната от деловодна разпечатка от системата на СДВР, която отразява всички задържания на ищеца, които са от 01.01.2017 г. до настоящия момент. Тъй като процесният период съвпада, твърдим, че не всички обстоятелства и вреди, твърдени в исковата молба от ищеца, са му нанесени именно в това процесно задържане, тъй като има много задържания в процесния период. Считам, че нашето доказателство е относимо и моля да го приемете по делото.

АДВ. Ч.: Относно искането ни да бъде приложено административното дело по отмяна на заповедта за задържане, считам, че искането ни е обосновано, с оглед прилагане на процесната заповед за задържане, тъй като всъщност няма заповед за задържане, а доверителят ми е задържан без изготвяне на каквато и да било заповед за задържане, а с докладна записка и придружаващи задържането постановления и призовки. Ще се ползваме от протокола за обиск, декларацията за разясняване на правата му и двете, приложени досъдебни производства, по които той уж бил обявен за издирване, а в обвинителния акт нито се споменава името му, нито се споменава като свидетел. Относно приложената справка за многобройни задържания, моля да я изключите като доказателство по делото, тъй като съдържа неверни данни. Твърдението, че доверителят ми е извършил престъпление на 03.02.2017 г. се опровергава от постановление по пр. пр. № 3115/2017 г. на СРП, с което се прекратява. Във връзка с тази дата, за която се твърди, че е престъпник, има предложение по чл. 89, буква Б от НК за принудително лечение. Относно твърдението за извършено престъпление на 26.05.2017 г., също има постановление за прекратяване по пр. пр. № 16517/2017 г. Относно това, че бил извършил престъпление на 12.06.2017 г. се опровергава с

постановление за отказ да се образува ДП по пр. пр. № 28319/2017 г. На 06.12.2018 г. е оправдан за футболно хулиганство. Опровергаваме и че е извършил престъпление на 27.03.2019 г. с постановление за отказ да се образува дело. Има предложение във връзка с тази дата – 27.03.2019 г. за принудителни медицински мерки по чл. 89, буква Б. Относно твърдението, че е извършил престъпление на 02.05.2020 г., отново постановление за отказ по пр. пр. № 22497/2020 г. За 20.05.2020 г. – извършител на престъпление с цел разпространение на наркотици, прилагам обвинителен акт и удостоверение, видно от които доверителят ми нито е обвиняем, дори не е и свидетел. Постановление от 25.08.2020 г. за отказ по пр. пр. № 38094/2020 г. Постановление за отказ, предложение по пр. пр. № 35486/2019 г., по пр. пр. № 12612/2020 г. и 36676/2020 г. С тези постановления опровергаваме, че не е извършено престъпление, поради което справката съдържа неистински данни и моля да бъде изключена от доказателствата по делото.

ПРОКУРОРЪТ: Представената от ответника справка следва да бъде приета като доказателство по делото, тъй като я считам за относима. Не възразявам да се приемат представените от ищеца доказателства. Не възразявам по искането за експертиза. Искането за прилагане на административното дело е неоснователно.

По доказателствата и доказателствените искания **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТАТИРА, че всички доказателства, представени от ищеца, чрез процесуалния му представител, както тези към исковата молба, така и представените в днешното съдебно заседание, не са заверени за вярност с оригинала, поради което **НЕ ГИ ПРИЕМА** в днешното съдебно заседание.

ПРЕДОСТАВЯ възможност на страната да ги завери.

ПРЕДОСТАВЯ възможност на ответника, чрез процесуалния му представител, да се запознае с всички доказателства, представени в днешното съдебно заседание и да изрази становище по тях в срок за следващо съдебно заседание.

ПРИЕМА заверено копие от деловодна распечатка от системата на СДВР, представена от юрк. П..

Неоснователно е възражението на процесуалния представител на ответника по доказателствените искания. **СЪДЪТ СЧИТА**, че в настоящото производство по реда на чл. 203 от АПК и с оглед осигуряване правото на защита на ищеца, следва да бъде допуснато събиране на доказателства в рамките на първото съдебно заседание по делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗИСКА по служебен път за послужване адм. дело № 5976/2019 г. по описа на АССГ, 65 състав.

НАЗНАЧАВА СПсЕ със задачи, формулирани в днешното съдебно заседание от адв. Ч..

ОПРЕДЕЛЯ вознаграждение за вещото лице в размер на 150 лв., вносими от ищеца в 10-дневен срок, считано от днес.

Вещото лице ще бъде назначено от съда след внасяне на определения депозит.

По представените с исковата молба и в днешното съдебно заседание писмени доказателства, **СЪДЪТ** ще се произнесе в следващо съдебно заседание, след като същите бъдат заверени за вярност с оригинала и изслуша становището на ответника.

АДВ. Ч.: Моля да освободите доверителя ми от депозит за вещо лице, тъй като по ЗОДОВ не се дължи за експертиза, а освен това той е с тежко психично заболяване и не е в състояние да плати.

Във връзка с така направеното искане, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕДОСТАВЯ възможност на ищеца, чрез процесуалния му представител, да представи доказателства във връзка с твърденията си за тежкото здравословно състояние на ищеца, както и декларация за имуществено и семейно състояние, каквито липсват по делото, след което съдът ще се произнесе по искането за освобождаване от разноски.

В тази връзка и на основание чл. 253 от ГПК ОТМЕНЯ протоколното определение от днес, с което се назначава СПсЕ. По същото искане съдът ще се произнесе след като се произнесе по искането за освобождаване от разноски.

Свидетелят се въведе в залата.

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на свидетеля: Н. А. Ч., на 85 години. Неосъждана, без дела със страните.

СВИДЕТЕЛКАТА: Е. П. Б. ми е внук.

Свидетелката предупредена за наказателната отговорност, носена за лъжесвидетелстване по реда на чл. 290 от НК, обеща да каже истината.

Предостави на съда документ за самоличност за констатация, който ѝ бе върнат.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ КЪМ РАЗПИТ на допуснатия свидетел при режим на довеждане.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Ч. СВИДЕТЕЛКАТА ОТГОВОРИ:

Е. беше задържан на 18.09.2017 г. от 04 РУ. Той лежеше в ЦПЗ и всеки ден от 5.00 ч. до 6.00 ч. имахме свиждане с него. Като отидох предният ден на свиждане, казаха, че го няма и е избягал. Бил е задържан на следващия ден – на 18.09.2017 г. На следващия ден, на 18-ти ми се обадиха от лудницата към 6 без 20, без 15 ч. и ми казаха, че е намерен от 04 РУ и всеки момент ще го докарат в лудницата, да отида да го видя. Ние живеем наблизко, отидохме веднага и стигнахме за 6.00 ч. Той беше току-що докаран. От лудницата казаха, че от 04 РУ ще го докарат, а после от разговора с него разбрахме подробности. В ужасен вид се върна в лудницата, окото цялото му беше посинено.

ЮРК. П.: Възраждам, тъй като вече са се били обадили от центъра, че ищецът е бил докаран от 04 РУ, тоест свидетелката не е пряк очевидец на довеждането му.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Ч. СВИДЕТЕЛКАТА ОТГОВОРИ:

Видях го на 18.09.2017 г., окото му беше подуто, насинено, затворено. Беше върнат на следващия ден от бягството. На 17.09.2017 г. отидохме и го нямаше. На 18.09.2017 г. ми се обадиха от лудницата, че ще го докарат от 04 РУ. Отидохме веднага към 6.00 ч. Беше много зле, много стресиран, щото като са го арестували, не са му обяснили защо го арестуват. Той каза, че е изживял много голям стрес, защото им е казал, че е избягал от лудницата, а те не са го върнали. Не са му обяснили защо го задържат без храна и вода. Държали са го гладен, жаден без достъп до тоалетна, без да може да се обади по телефона. Той лично ми го каза. Не са му казали защо го задържат. Е. казва, че са го пребили в полицията. Каза, че са го държали 8 часа в 04 РУ. Каза, че са го

хванали от полицията сутринта и са го откарали в 04 РУ. Казал им е, че е избягал от лудницата, а те не са го върнали в лудницата, а са го задържали. Той самият не знае защо е задържан. В лудницата е настанен принудително от 23.06.2017 г. и престоя там 9 месеца. На следващия ден имаше рожден ден и казваше, че не може да си празнува рождения ден. Преди това задържане, когато ходехме на посещение, той чакаше отвън във фойето и казваше „откога ви чакам“, беше бодър, а след този случай стана омърлушен, не ни чакаше, отивахме в стаята да го видим. Виждаше се, че е прекарал голям стрес. Той е задържан често от полицията за установяване на самоличност, забравя си личната карта или я загубва и много често полицията го е задържала за установяване на самоличност, но това е било за кратко време. Този път беше по-различно. Той явно забрави след известно време за това задържане. Той беше задържан за хулиганство на мач на 06.12.2018 г. и явно е забравил, за да се престраши и да отиде на мач. Явно вече на 08 декември следващата година е бил забравил, за да ходи на мач. Иначе, след като го освободиха от лудницата, известно време от няколко месеца не излизаше. Излизахме събота и неделя, отивах да го взема или той идваше, за да излезем да хапнем.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. П. СВИДЕТЕЛКАТА ОТГОВОРИ:

От 23.06.2017 г. той беше на лечение в лечебното заведение - девет месеца. Той избяга един път на 17.09.2017 г., друг път не е бягал. В 04 РУ не съм го виждала. От ЦПЗ се обадиха и казаха, че от 04 РУ ще докарат Е. и да дойдем да го видим.

ЮРК. П.: Нямам повече въпроси.

НА ВЪПРОСИ НА ПРОКУРОРА СВИДЕТЕЛКАТА ОТГОВОРИ:

Избягал е на 17.09.2017 г. Обикалял е по улиците и е спал във някакъв вход, на стълбище, на най-горния етаж и на другата сутрин, като излязъл го е хванала полицията. Обясни как е избягал. Издебнал момент, когато охраната не гледала. На 19.09.2017 г. подробно приказвахме с него. На 18.09.2017 г. не сме говорили с него, само го видяхме в лошо състояние, видяхме окото му.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам повече въпроси.

НА ВЪПРОС НА АДВ. Ч. СВИДЕТЕЛКАТА ОТГОВОРИ:

Той ми е казал, че около половин час трае установяването на самоличността.

Свидетелката бе освободена и напусна залата.

За събиране на доказателства **СЪДЪТ**

ОТЛАГА делото и го **НАСРОЧВА** за 18.10.2021 г. от 14.30 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.51 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: