

РЕШЕНИЕ

№ 13313

гр. София, 15.04.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав, в
публично заседание на 01.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ваня Стоянова

при участието на секретаря Лилия Благоева, като разглежда дело номер **2970** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 - чл. 178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) и чл. 84, ал. 3 във вр. с чл. 75, ал. 1, т. 2 и т. 4 от Закона за убежището и бежанците (ЗУБ).

Образувано е по жалба на М. А. А. А., гражданин на С., ЛНЧ [ЕГН], чрез адвокат М. Н. Н. от САК, съдебен адрес [населено място], [улица] /Безистен/, ет. 2 срещу Решение № 1897/25.02.2025г. на Председателя на Държавна агенция за бежанците при Министерски съвет, с което на основание чл. 75, ал. 1, т. 2 и т. 4 от ЗУБ поради липса на предпоставките по чл. 8 и чл. 9 от ЗУБ е отказано да се предостави статут на бежанец и хуманитарен статут на оспорващия.

С жалбата се иска отмяна на решението, като незаконосъобразно, постановено в нарушение на материалния закон и в противоречие с административно-производствените правила. Излагат се доводи, затова, че административният орган неправилно е направил заключение, в нарушение на чл. 8 и чл. 9 от ЗУБ. Не споделя извода на адм. орган, че оспорващия не би бил изложен на опасност от тежки посегателства или лични заплахи срещу личността му, като гражданско лице при завръщането му в държавата по произход. Заключениеето на административният орган е, че в конкретния случай не са налице предпоставките и на чл. 9 ЗУБ за предоставяне на хуманитарен статут.

В тази връзка, счита, че преценката на административният орган е неправилна и направена в противоречие с нормативната уредба на ЗУБ съпоставена с личния бежански случай на молителя, поради това и изводите, че същият не попада в приложното поле на чл. 8 ЗУБ е необоснован. Същевременно счита, че ответника не направил преценка какви са условията за

отбиване на служба след падане на режимът на Б. А. на 06.12.2024г. и установяване на временно правителство начело на страната. Намира изводите за липса на основания за предоставяне на статут на бежанец за формални и необосновани.

На следващо място счита че, административният орган абсолютно погрешно и при превратно тълкува фактите от значение за случая, като е преценил, че спрямо бежанската история на М. А. са неприложими принципите залегнали в нормата на чл. 9, ал. 1, т. 1-3 от ЗУБ.

Посочено е, че ВКБООН призовава държавите, предоставящи убежище, да спрат издаването на отрицателни решения за молби за международна закрила от сирийски граждани или лица без гражданство, с предишно обичайно местоживееие в С.. Преустановяването на издаването на отрицателни решения следва да остане в сила докато ситуацията в С. не се стабилизира и не бъде налична надеждна информация за сигурността и правата на човека, която да позволи пълна оценка на необходимостта от предоставяне на статут на бежанец на отделни лица.

В контекста на тежка хуманитарна обстановка и при наличието на достатъчна информация за липсата на достъп на голяма част от сирийското население до базови материални условия за живот в С. (в т ч. достъп до питейна йода и храна, електричество, здравеопазване и образование и т.н), изводът на административният орган, че процесния случай не попада в хипотезата на чл. 9, ал 8 ЗУБ за предоставяне на хуманитарен статут по други причини от хуманитарен характер) също е неправилен и необоснован.

В съдебно заседание оспорващият, редовно призован, явява се лично и се представлява от адв. Н., който намира оспорваното решение за неправилно и незаконосъобразно. Административният орган превратно е тълкувал отказа на чужденеца да се яви на военна служба като дезертьорство. Иска отмяна на решението на Председателя на ДАБ и да бъде върната административната преписка за ново произнасяне. Подробни съображения доразвива в депозираните писмени бележки.

Оспорващият А. А. заяви, че откакто новото правителство е поело властта в С., тя изобщо не е станала спокойна държава. За съжаление много хора продължават да загиват и няма как да се върне там. Дошъл е в България, защото търси закрила тук.

Ответникът Председателят на Държавна агенция за бежанците при МС на РБ – редовно призован, представлява се от юрк. Х., редовно упълномощен, който моли да бъде оставена жалбата без уважение. Моли да бъде потвърдено решението на Председателя на ДАБ на основанията, посочени в обжалвания административен акт.

Софийска градска прокуратура – редовно призована, не изпраща представител.

Административен съд София - град, след като взе предвид наведените в жалбата доводи и се запозна с приетите по делото писмени доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

Административното производство е образувано по молба за международна закрила с вх. № ОК-13-1920 от 26.09.2024г. на РПЦ-С., до председателя на ДАБ, с която е поискана международна закрила в РБ от М. А. А. А., [дата на раждане] в [населено място], област Д. А. , С., гражданин на С., арабин по народност, вероизповедание - мюсюлманин сунит, семейно положение – неженен. Личните данни на кандидата за закрила са установени въз основа на подписана декларация по чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗУБ. По време на интервюто чуждият гражданин е представил документ за самоличност - лична карта, която след проверка на личните му данни е била върната.

В хода на производството сирийският гражданин е уведомен, че с цел правилната преценка на подадената от него молба за закрила е необходимо да представи пред ДАБ-МС всички налични и относими към личното му положение и държавата му на произход писмени документи и материални факти. Към момента на постановяване на процесното решение, жалбоподателят не е

представил такива пред органите на ДАБ-МС.

Чужденецът е получил копие от Указания за правата и задълженията на чужденците, подали молба за закрила в Република България, включваща пояснения относно производството за предоставяне на международна закрила; относно последваща молба за международна закрила; относно връчване на решенията в превод на арабски език. Съставена е Евродак дактилоскопна карта с референтен номер: BR112C2409260004.

С писмо УП 23750/30.09.24г. на ДАБ-МС, началник отдел „ПМЗ-кв. Овча купел“ е изискал от директора на Специализирана дирекция „М“ - Държавна агенция "Национална сигурност" (ДАНС) писмено становище по постъпилата молба за международна закрила. С писмо рег. № УП23750/04.11.2024г. директорът на специализирана дирекция “М” - ДАНС, уведомява председателя на ДАБ-МС, че към момента ДАНС не възразява да бъде предоставена закрила на лицето в случай, че отговаря на условията по ЗУБ.

Видно от данните от проведеното на 02.10.2024 г. интервю, обективизирано в Протокол с рег. № УП23750, сирийският гражданин заявява, че е напуснал С., нелегално, с непознати хора преди около един месец от датата на проведеното с него интервю, с група непознати хора, с помощта на трафикант, в посока Турция, останал в И. един месец. При провеждане на интервюто е посочил, че в България е влязъл преди около 25 дни, кола ги е откарала до лагера в Овча купел. Иска да бъде в България, защото има работа.

Чуждият гражданин заявява, че е напуснал държавата си по произход заради липсата на сигурност и безопасност в страната му. Посочва, че в С. живота е много труден, има бомбардировки, хората се местят и няма работа. Заявява, че докато има несигурност и преместване не може да се върне. Живее в [населено място], на около 4 км от пустинята. В селото се управлявало от кюрдите ат 5-6г. Обработват земя и се издържат така. Твърди, че три пъти, през няколко години, за период от два месеца, се налагало да се мести със семейството си в пустинята, заради бомбардировки, като за последно е напуснал селото за пустинята през 2023 г, септември месец. Посочва, че в С. живеят родителите му и неговите братя и сестри. Твърди, че преди две години, при направена проверка на контролно пропускателен пункт /КПП/, служители на Режима, му връчили писмо, с което го уведомяват, че трябва да се яви на военна служба. При поискване на това писмо от интервюиращ орган, молителят заявява, че не бил обърнал внимание и го бил изгубил. Заявява, че не желае да се връща в С., а от Република България желае да получи сигурност и работа. Търсещият международна закрила декларира, че не е имал проблеми основани на етническата му принадлежност и на изповяданата от него религия в страната му по произход. Разказва, че не е имал проблеми с официалните власти, армията и полицията в С.. Твърди, че никога не е бил задържан, арестуван, съден или осъждан.

Протокола е подписан без възражение от присъстващия и наблюдаващ интервюто представител на БХК, присъствал е преводач.

Представено е становище рег. № УП23616 от 27.01.2025., на мл.експерт в ПМЗ Овча купел, РПЦ, С., според което от събраните доказателства предлага на чужденеца да се откаже предоставянето на статут на бежанец и хуманитарен статут.

В хода на административното производство са приети и обсъдени в решението на Председателя на ДАБ при МС- Справка вх. № МД-02-60 от 29.01.2025г. за обстановката в С.. От нея става ясно, че на 27 ноември 2024 г. ислямистката групировка "Х. Т. ал Ш." (Н. Т. ai-S., HTS), чийто контрол преди това е ограничен до части от провинциите А. (Х.) и И., започва голяма офанзива в С. С., в сътрудничество със съюзни бунтовнически фракции. Първоначално бунтовниците превземат А. (Х.), втория по големина град в страната, на 5 декември пада [населено място], а два дни по-късно е превзет и третият по големина град в С., Х.. На 8 декември 2024 г. бунтовниците,

водени от HTS, навлизат в Д., а същия ден президентът Б. А. напуска страната.

На 19 декември 2024 г. генералният секретар на ООН А. Гутериш говори пред репортери, потвърждавайки ангажимента на ООН да подкрепя С. през предстоящия преходен период. При служебното правителство политическият процес трябва да следва принципите, изложени в резолюция 2254 на Съвета за сигурност, която предоставя пътна карта за този преход и призовава за прекратяване на конфликта, установяване на несектантско управление и свободни и честни избори, които да се проведат в рамките на 18 месеца.

В бюлетин на Върховния комисариат за бежанците, на ООН (ВКБООН) от 2 януари 2025 г. се посочва, че според оценки на Комисариата, от 8 декември 2024 г. насам 115 000 сирийци са се завърнали обратно в С.. Тези данни се основават на публични изявления на приемащите страни, контакти с имиграционните служби от вътрешността на С.. По отношение на официалните изявления, на 30 декември 2024 г. Турция съобщава, че 35 114 сирийци са се завърнали доброволно от 8 декември 2024 г. насам. От справка с вх. № МД-02-78/03.02.2025 г. е видно, че от 26 ноември 2024 г. насам екипите за обезвреждане на взривни боеприпаси са идентифицирали 120 минни полета и точки на наличие на боеприпаси в И., А., Х., Д. А. и Л. и са извършили 516 операции по разчистване на 914 експлозивни предмета.

Към 23 януари 2025 г. ВКБООН съобщава, че от 8 декември 2024 г. насам близо 210 000 сирийци са се завърнали обратно в страната. В бюлетин на Върховния комисариат за бежанците на ООН (ВКБООН) от 7 март 2025 г. се посочва, че по данни на Комисариата към 6 март 2025 г. около 301 967 души са се завърнали в С. през съседни държави от началото па декември 2024 г. Подкрепяните от ВКБООН обществени центрове остават в основата на услуги те за закрила, като 106 от 122 оперативни центъра предоставят критична помощ на завъртиш се лица, вътрешно разселени лица и приемни общности. Тези центрове предлагат правна помощ, селскостопанска подкрепа, медицинска помощ, психично здраве и психосоциални услуги, превенция на основаното на пола насилие и управление на случаи за защита на детето, наред с други услуги. Скорошните инициативи включват възстановяване на повредени домове в А., разпределяне на селскостопански субсидии в Д., предоставяне на помощни комплекти в Алено и И., подкрепа за образованието на децата в Суейда и разпределяне на основни помощи в Х., Р. и Д. ал Зор. Освен това ВКБООН насърчава устойчиви решения чрез субсидии за препитание за малки предприятия, разпространение на соларни устройства на новозавърнали се семейства в К. и програмата "Пари за подслон" в А.. Мрежата от обществени центрове на Върховния комисариат за бежанците на ООН (ВКБООН) в С. е фундаментална за Стратегията за защита и решения на ВКБО С., извеждайки на преден план участието на общността, достигайки до засегнатото население и оценявайки рисковете и уязвимостите за закрила. Стратегията за защита и решения на ВКБООН използва подход на участие по възраст, пол и многообразие, идентифицира ресурсите на общността, отговаря на приоритетните потребности, изразени от общностите, укрепва мрежите за взаимопомощ на общността, предлага широка гама услуги за закрила и подкрепа в полза на вътрешно разселени лица (ВРЛ), търсещи убежище лица, бежанци, завърнали се лица и приемащи общности. Обществените центрове ВКБООН са проектирани на принципа "обслужване на едно гише" и предоставят интервенции за закрила,

Чрез партньорските си неправителствени организации В. комисариат за бежанците на ООН (ВКБООН) предоставя правни услуги на вътрешно разселени лица, завърнали се бежанци и приемни общности, както и на търсещи закрила лица и бежанци.

От така представената актуална информация е видно, че се наблюдава съществена промяна в политическата и икономическата ситуация в С.. Следва да се вземе предвид и обстоятелството за влиянието на международни организации на територията на С., които предлагат услуги за закрила

и подкрепя в полза на вътрешно разселени лица, търсещи убежище лица, бежанци, завърнали се лица и приемащи общности.

Ответникът е приел в оспореното решение, че в настоящия случай от събраните в хода на административното производство доказателства не се установява от една страна сирийският гражданин основателно да се страхува от преследване в държавата си по произход, а от друга, това преследване да е по причина неговата раса, религия, националност, принадлежност към определена социална група или политическо убеждение. В хода на проведеното с чужденеца интервю, от негова страна не са изложени обстоятелства, сочещи за наличието на някое от обстоятелствата, предвидени в чл. 8, ал. 1 от ЗУБ във връзка с чл. 8, ал. 4 и, ал. 5 от ЗУБ. Анализът на заявените обстоятелства сочи, че твърденията на кандидата за международна закрила не попадат в предметния обхват на ЗУБ. В конкретния случай няма добре обосновани опасения от преследване и индивидуализиране на заплахата за живота на кандидата за международна закрила. За да са налице предпоставките за предоставяне на хуманитарен статут, безогледното насилие в С. следва да е изключително, каквото от съдържащата се информация в справките не се установява.

Предвид информацията за обстановката в С. се налага извода на адм. орган, че М. А. А. не е бил изложен на реална опасност от тежки и лични заплахи срещу неговия живот, поради наличието на съществуващия въоръжен конфликт. Приема се, че за сирийският гражданин е подходящо завръщането в родната му страна от гледна точка на физическата му безопасност, както и че цялото му семейство е останало да живее в родния му град в С.. Обстоятелството, че те не са напуснали С. и района на [населено място], област Д. Ал зор, обосновава по безспорен начин ниската вероятност те да бъдат изложени на реална опасност от тежки посегателства, което би следвало да важи и за кандидата за закрила. Не е констатирано и спрямо жалбоподателя да са налице сериозни и потвърдени основания да се счита, че единствено на основание присъствието си на територията на С. и конкретно в населеното място, в което е живял той би бил изправен пред реален риск да стане обект на заплаха, релевантна за предоставяне на хуманитарен статут. Ето защо адм. орган приема, че за оспорващия не са налице и предпоставките по чл. 9, ал. 1, т. 3 от ЗУБ. За М. А. А. не съществува реална опасност от тежки посегателства по смисъла на чл. 9, ал. 1 - 3 от ЗУБ. С решението, предмет на съдебната проверка за законосъобразност, издадено на основание чл. 75, ал. 1 т. 2 и т. 4 от ЗУТ, молбата за предоставяне на статут на бежанец и хуманитарен статут е отхвърлена. След анализ на заявените от жалбоподателя обстоятелства, сочени като основания за предоставяне на международна закрила, е прието от административния орган, че не са налице предпоставките за предоставяне на статут на бежанец съгласно чл. 8, ал. 1 от ЗУБ. Констатирано е още, че липсват и предпоставките за предоставяне на статут на бежанец по чл. 8, ал. 9 от ЗУБ, тъй като не е посочил член от семейството му да има предоставен статут на бежанец в Република България.

В съдебно заседание са представени доказателства относно променената обществено-политическа обстановка в С., видно от които е свален режима на президента Б. ал А.- справка от дирекция „Международни дейности“ с № МД-02-159 от 14.03.2025г. за актуалната към 14.03.2025г. политическа и икономическа обстановка в С..

При така установеното от фактическа страна, съдът достигна до следните правни изводи:

По допустимостта на жалбата:

Жалбата е подадена от надлежна страна, която е адресат на оспорения административен акт, с право и интерес от оспорването, в срока по чл. 84, ал. 3 от ЗУБ, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана по същество.

Разгледана по същество жалбата е **неоснователна**.

При извършената служебна проверка на законосъобразността на оспореното решение (чл. 168, ал. 1 от АПК), на основанията, посочени в чл. 146 АПК, съдът намира, че решението е издадено от компетентен орган по смисъла на чл. 48, ал. 1 от ЗУБ.

При издаването на оспорения адм. акт е спазена предвидената в закона писмена форма, не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и на материалния закон. В процедурата не са нарушени чл. 75, ал. 2, изр. 1 от ЗУБ, както и материалноправната разпоредба на чл. 9, ал. 1, т. 3 от ЗУБ. От приетите и неоспорени по делото доказателства безспорно се установи, че чужденецът е информиран писмено, на разбираем за него език за реда, по който ще се проведе производството по предоставяне на международна закрила, за неговите права и задължения, респективно за организациите, които предоставят правна и социална помощ на чужденци /чл. 58, ал. 8 от ЗУБ/. Своевременно и по надлежния ред е информиран за датата на провеждане на интервю, като му е представена възможност да изложи своята бежанска история и да ангажира доказателства в подкрепа на своите твърдения на заявления от него език, като за тази цел му е бил осигурен преводач. От представения с административната преписка протокол от проведено интервю се установи, че то е проведено на заявления от чужденеца език, като той изрично е удостоверил с подписа си, че няма възражения и допълнения. С оглед нормата на чл. 73 от ЗУБ молбата за предоставяне на международна закрила е разгледана индивидуално, като на молителя е предоставена възможност да изложи всички свои доводи свободно и добросъвестно, той не е бил ограничен да посочи и евентуално да представи доказателства в подкрепа на своите твърдения.

Правилен и законосъобразен е изводът на административния орган за липсата на материалноправни предпоставки в процесната хипотеза за прилагане на чл. 8 от ЗУБ за предоставяне на статут на бежанец. Разпоредбата изисква наличие на основателни опасения от преследване на чужденеца в държавата му по произход, основани на раса, религия, националност, принадлежност към определена социална група или поради политическо мнение и/ или убеждение, намира се извън държавата си по произход и поради тези причини не може или не желае да се ползва от закрилата на тази държава или да се завърне в нея. Според дефиницията, дадена с нормата на чл. 8, ал. 4 от ЗУБ, „преследване“ е нарушаване на основните права на човека или съвкупност от действия, които водят до нарушаване на основните му права, достатъчно тежки по своето естество или повторяемост. Достатъчно е органът или организацията, осъществяваща преследването, да смята, че чужденецът има такава принадлежност. Субекти, извършващи преследване, могат да бъдат: държавата и партии или организации, които контролират държавата или значителна част от нейната територия. Също така недържавни субекти, ако може да бъде доказано, че държавата или партии или организации, контролиращи значителна част от нейната територия, включително международни организации, не могат или не искат да предоставят закрила срещу преследването. Действията на преследване могат да бъдат: физическо или психическо насилие; правни, административни, полицейски или съдебни мерки, които са дискриминационни сами по себе си или се прилагат по дискриминационен начин; наказателно преследване или наказания, които са непропорционални или дискриминационни; отказ на съдебна защита, който се изразява в непропорционално или дискриминационно наказание; наказателно преследване или наказания за отказ да бъде отбита военна служба в случай на военни действия, когато военната служба би предполагала извършването на престъпление или на деяние по чл. 12, ал. 1, т. 1 – 3 от ЗУБ; действия, насочени срещу лицата по причина на техния пол или срещу деца.

При проведеното интервю, молителят изрично е заявил, че не е бил обект на

преследване от страна на държавата си по произход, политически партии или организации или недържавни субекти, не е имал проблеми, свързани с религиозната и етническата му принадлежност, политически убеждения или принадлежност към определена социална група. От жалбоподателя в хода на проведеното интервю не са съобщени събития, които да са настъпили след като е напуснал държавата си по произход, или пък извършвани от него действия/дейности, след заминаването му, израз или продължение на убеждения и ориентация, изразявани в държавата му на произход, които да пораждат у него опасения от преследване при завръщане, респективно да сочат на нужда от международна закрила. Следователно правилни са изводите на административния орган, че спрямо молителя не са налице предпоставките по чл. 8, ал. 1 и чл. 8, ал. 2 – 5 от ЗУБ. Правилно е прието, че не следва да бъдат обсъждани и предпоставките за предоставяне на статут по чл. 8, ал. 9 от ЗУБ, предвид че от страна на чужденеца не е заявено член на семейството му да има предоставен статут на бежанец в Република България. От събраните по делото доказателства не се доказва наличие на преследване или основателен страх от преследване поради неговата раса, религия, националност, принадлежност към определена социална група или поради политическото му мнение и/или убеждение. В тази връзка правилни са изводите за липса на законовите предпоставки за предоставяне на статут на бежанец, предвидени в чл. 8 от ЗУБ.

Материалноправните предпоставки за предоставяне на хуманитарен статут са установени в нормата на чл. 9, ал. 1 от ЗУБ. Според чл. 9, ал. 1 от ЗУБ хуманитарен статут се предоставя на чужденец, който не отговаря на изискванията за предоставяне на статут на бежанец и който не може или не желае да получи закрила от държавата си по произход, тъй като може да бъде изложен на реална опасност от тежки посегателства, като: смъртно наказание или екзекуция, или изтезание, нечовешко или унизително отнасяне, или наказание, или тежки заплахи срещу живота или личността на цивилно лице, поради безогледно насилие в случай на въоръжен международен или вътрешен конфликт. Правилно административният орган е приел, че няма основания да се приеме, че жалбоподателят е напуснал С. поради реална опасност от смъртно наказание или екзекуция – обстоятелства, визирани в чл. 9, ал. 1, т. 1 от ЗУБ. Срещу него не са били предприети такива действия от официалните власти или от конкретна групировка, която държавата не е в състояние да контролира. Твърдения за обстоятелства от характера на тези по чл. 9, ал. 1, т. 2 - изтезание, нечовешко или унизително отнасяне, или наказание, молителят не е направил.

В решението са разгледани и обстоятелствата по чл. 9, ал. 1, т. 3 от ЗУБ, съгласно която хуманитарен статут се предоставя на чужденец, който не отговаря на изискванията за предоставяне на статут на бежанец и който не може или не желае да получи закрила от държавата си по произход, тъй като може да бъде изложен на реална опасност от тежки посегателства, като тежки заплахи срещу живота или личността на цивилно лице поради безогледно насилие в случай на въоръжен международен или вътрешен конфликт. Нормата на чл. 9, ал. 1, т. 3 от ЗУБ е изцяло в синхрон с чл. 15, б. „в“ от Директива 2004/83/ЕО на Съвета от 29.04.2004 г. /отм. с Директива 95/2011/ЕО/ относно минималните стандарти за признаването и правното положение на гражданите на трети страни или лицата без гражданство като бежанци и като лица, които по други причини се нуждаят от международна закрила, както и относно съдържанието на предоставената закрила.

В разпоредбата на чл. 75, ал. 2, изр. 1 от ЗУБ е предвидено, че при произнасяне по молбата за международна закрила се преценяват всички относими факти, свързани с личното положение на молителя, с държавата му по произход или с трети държави. Това изискване е изпълнено, тъй като административният орган е извършил преценка на всички факти и

обстоятелства, свързани с държавата по произход на лицето, търсещо закрила, конкретно предоставяне на хуманитарен статут. Съгласно общото правило на чл. 35 от АПК, решението е издадено при изясняване на обстоятелствата от фактическа страна. Датата, към която следва да се преценява ситуацията в държавата на произход по отношение наличието на обстоятелствата по чл. 9, ал. 1 ЗУБ е датата, когато съдът се произнася по случая. В тази връзка, е представена актуална справка за ситуацията в С., която съдът съобрази при постановяване на настоящето съдебно решение, както и настъпилите по-късно събития на територията на страната по произход.

Следва да се има предвид и че в резултат на смяната на властта в С. в началото на м. декември 2024г., за чуждия гражданин е отпаднало и основното опасение относно евентуалното му завръщане в родината, а именно мобилизация от страна на официалната власт на Б. А..

С оглед изложеното, оспореното решение е законосъобразно на всички основания по чл. 146 от АПК - като издадено от компетентен орган - председателят на ДАБ като орган, който единствен според законодателството на Република България, конкретно ЗУБ има правомощия да предоставя, да отказва и да отнема международна закрила - статут на бежанец и хуманитарен статут на основанията по чл. 8 и чл.9 от ЗУБ. Издадено е след проведена процедура по молбата за закрила при спазване на всички изисквания - регистрация на молителя, запознаването му с правата и задълженията му чрез връчване на указания на разбираем за него език и провеждане на лично интервю с участието на преводач. В рамките на производството молителят е имал възможност да представи документи в подкрепа на твърденията си. Интервюто е проведено по начин, който е позволил да даде точни данни и да отстрани всяко съмнение за неточности или противоречия в изявленията си, предвид зададените въпроси. В рамките на производството органът е изискал и обсъдил в решението си подробно относимата информация за страната на произход на молителя, която действително е била актуална към датата на решението. Неотнормими са в тази връзка данни за спорадични актове на насилие, доколкото такива има почти навсякъде по света и никое правителство не може да гарантира абсолютна сигурност и спокойствие на което и да е лице. Такива актове на насилие не обосновават различна квалификация на общата обстановка в С. във връзка с приложението на чл. 9, ал. 1, т. 3 от ЗУБ и предоставяне на хуманитарен статут. Изводите по този въпрос в решението са правилни, те са валидни и към датата на постановяване на съдебното решение, предвид променената обстановка в страната по произход на оспорвания след падането на режима на Б. А.. Видно от представената справка от дирекция „Международни дейности“ с № МД-02-159 от 14.03.2025г. за актуалната към 14.03.2025г. политическа и икономическа обстановка в С., общото положение в страната се подобрява след оттеглянето (свалянето) от власт на президента Б. А.. Според изчисления на ВКБООН от 6 март 2025 г., считано от 8 декември 2024 г., 303 400 сирийци са преминали обратно в С. от съседни държави. Освен това, считано от 27 ноември 2024 г. и въз основа на най-новите данни на ВКБООН и О. от 26 февруари 2025 г., 885 294 вътрешно разселени лица (ВРЛ) са се завърнали по домовете си. От справка с вх. № МД-02-78/03.02.2025 г. е видно, че от 26 ноември 2024 г. насам екипите за обезвреждане на взривни боеприпаси са идентифицирали 120 минни полета и точки на наличие на боеприпаси в И., А., Х., Д. А. и Л. и са извършили 516 операции по разчистване на 914 експлозивни предмета.

Следователно, установено е от доказателствата по делото, че в хода на производството пред компетентен интервюиращ орган, с чужденеца има проведено интервю, отразено в нарочен протокол, като същото е проведено в присъствието на преводач, на език, посочен от търсещия закрила като разбираем и владян от него. В този смисъл съдът не констатира съществени нарушения на адм.производствените правила при провеждане на интервюто, които да са довели до нарушаване правото на защита на оспорвания.

Следва да се посочи още, че справките за актуалната общественно-политическа обстановка в С., представени от дирекция „Международна дейност“ при ДАБ са също официални свидетелстващи документи, съставени по установен ред и форма и се ползват с материална доказателствена сила за установените в тях обстоятелства.

След анализ на събраните по делото доказателства, съдът приема, че настъпилите нови обстоятелства водят до положителна промяна в общественото политическото животно в С. и подобряване на ситуацията със сигурността. Страната се стабилизира и се връща към нормално функциониране на държавата и държавните институции. Има назначен премиер на преходно служебно правителство на С. за срок до 1 март 2025г. Много сирийци, намиращи се извън страната си се завръщат в родината си, има голям обратен миграционен поток в посока С., като в тази връзка Турция е предприела действия за отваряне на гранични пунктове, за да осигури свободното завръщане в родината на желаещите да сторят това.

Не на последно място административният орган е извършил преценка на предпоставките за прилагане разширенията, дадени с Решение от 17.02.2009 г. на СЕС по дело № С-465/07 относно тълкуването на чл. 15, б. „в“ от Квалификационната директива, респективно в чл. 9, ал. 1, т. 3 от ЗУБ. От приобщените справки в хода на административното производство, се установява, че отразените в същите обстоятелства за актуалното положение в С., не могат да се оценят с висока степен на относимост към молбата за международна закрила на молителя.

В заключение, с оглед на съдържащата се информация, изложена по-горе относно актуалната ситуация в държавата на произход на търсещия международна закрила, са налице безспорни данни, че в страната обстановката е овладяна до степен, която да осигури приемливо ниво на сигурност за населението. Съществува възможност за установяване на територията на С. и конкретно в [населено място], обл. Д. А., където е живял чуждият гражданин, като същевременно би могъл да се ползва спокойно от закрилата на официалните власти. Въпреки, че в някои части на територията на С. положението е нестабилно и напрегнато, са започнали процеси на стабилизиране на обстановката и функциониране на обществените услуги. Предвид посочените обстоятелства се установява, че не са налице данни в [населено място], обл. Д. А. да съществува реален риск сирийският гражданин да бъде изложен на реална опасност от тежки посегателства, като може спокойно да пътува и да получи достъп до тази част на държавата, както и може основателно да се очаква да се установи там. За пълнота на изложеното следва да се отбележи, че към настоящия момент в С. постоянно пребивават членовете на неговото семейство - родителите му и неговите братя и сестри, поради което може да се очаква, че чуждият гражданин ще се установи на територията на държавата си по произход.

Всичко това води до извода, обоснован и от административния орган, че за М. А. А., не съществува реална опасност от тежки посегателства по смисъла на чл. 9, ал. 1-3 от ЗУБ при завръщането му в С..

Не е нарушена и забраната по чл. 4, ал. 3 от ЗУБ, при връщане в С. на М. А. А., няма да бъдат застрашени неговият живот или свобода по причина на раса, религия, националност, принадлежност към определена социална група или политическо мнение. Той няма да бъде изложен на опасност от изтезания или други форми на жестоко, нечовешко или унижително отнасяне или наказание. Нито личната му бежанска история, нито ситуацията в С. възпрепятстват връщането в страната по произход, при спазване на разпоредбата на чл. 4, ал. 3 от ЗУБ.

За пълнота на изложеното следва да се посочи, че представените от оспорващата страна препоръки на ВКБООН за 2025г. за председателствата на Полша и Д. на Съвета на Европа не променят изложената по – горе фактическа обстановка и правни изводи.

С оглед изложеното и като е приел, че не са налице основания за предоставяне на

статут на бежанец и хуманитарен статут на оспорващия, административният орган е постановил правилно и законосъобразно решение. Жалбата се явява неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

Мотивиран от гореизложеното, Административен съд София – град, I-во отделение, 4-ти състав,

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на М. А. А. А. гражданин на С., ЛНЧ [ЕГН], представляван от адвокат М. Н. от САК, със съдебен адрес [населено място], [улица], (Безистен)ет. 2 срещу Решение № 1897 от 25.02.2025г. на Председателя на Държавна агенция за бежанците при Министерски съвет, с което на основание чл. 75, ал. 1, т. 2 и т. 4 от ЗУБ, поради липса на предпоставките по чл. 8 и чл. 9 от ЗУБ е отказано да се предостави статут на бежанец и хуманитарен статут на оспорващия.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщението му чрез Административен съд София – град пред Върховен административен съд на Република България.

СЪДИЯ