

Протокол

№

гр. София, 30.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав, в
публично заседание на 30.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разглежда дело номер **4251**
по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе
предвид следното:

На именно повикване в 9.30 часа се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – М. А. Х., редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се явява
заедно с адвокат И., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ОСПОРВАНЕТО – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ДАБ КЪМ МС НА РБ, редовно
уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от юрисконсулт Х., редовно
упълномощен, с пълномощно от днес.

ПРЕВОДАЧЪТ – Т. А. Ю., редовно уведомен, се явява, със снета по делото самоличност.

АДВОКАТ И. – Да се даде ход на делото.

ОСПОРВАЩИЯТ Х. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ Х. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното
съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Второ по ред съдебно заседание.

АДВОКАТ И. – Представям и моля да приемете в превод на български език Заповед за издирване
и задържане. Нямаме копие за ответника, тъй като ми беше дадено преди зала и го предоставям
на юрисконсулт Х. да се запознае с него. Да се приемат представените след предходно съдебно
заседание писмени доказателства.

ЮРИСКОНСУЛТ Х. – Запознах се. Да се приеме. Представям и моля да приемете доказателства,
удостоверяващи, че лицето, което е издало решението, заема длъжността Председател на ДАБ, 2
бр. Справки за С. и удостоверение от регистър БУЛСТАТ, удостоверяващо, че лицето И. И. е
вписано в специалния регистър БУЛСТАТ.

СЪДЪТ РАЗЯСНИ на оспорващия с помощта на преводача какво се представя.

ОСПОРВАЩИЯТ Х. – Разбрах какво се представя. Да се приеме.

СЪДЪТ към юрисконсулт Х. – Има депозирана молба да бъде изслушан оспорващият в следващо съдебно заседание. Бихте ли го конкретизирали?

ЮРИСКОНСУЛТ Х. – Да бъде изслушан оспорващият в съдебно заседание и да даде конкретика по бежанската си история.

СЪДЪТ намира искането на процесуалния представител на ответника по оспорването да бъде изслушан оспорващият в днешно съдебно заседание за неоснователно. На първо място, не са поставени въпросите, на които следва да отговори оспорващият. На второ място, съдът задължително дава възможност на оспорващия в хода по същество да изрази становище по жалбата и относно бежанската си история.

Воден от горното, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на ответника по оспорването да бъде изслушан оспорващият в днешно съдебно заседание.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените след предходно съдебно заседание писмени доказателства и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към молба от 19.05.2026 г. писмени доказателства и представените в днешно съдебно заседание от страна на процесуалния представител на оспорващия и на ответника по оспорването.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде определено възнаграждение на явилиия се преводач в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на преводача Т. А. Ю. в размер на 40,00 евро, платими от бюджета на съда.

Издаде се РКО за сумата от 40,00 евро.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ И. – Моля да отмените оспорения административен акт по мотиви, изложени в жалбата. Считам за необосновано твърдението, че представеният още в рамките на административното производство писмен документ не следва да бъде кредитиран, като, за да се откаже кредитирането на един такъв документ, следва да се направят съответни експертизи, с които ЗУБ е предвидил органите на ДАБ при съмнение относно автентичност на решението да се превъзложи. Такива действия не са предприети. Не се сочи какво точно в този документ ответникът счита, че не съдържа, при положение че се касае за документ, издаден от една сама по себе си нелегитимна държавна организация, каквато е кюрдските сили, контролиращи части от С.. Това не е редовна администрация, не е редовно правителство. По никакъв начин няма анализ, няма съпоставка какви документи се издават в регионите, контролирани от кюрдите. В бежанското право наличието изобщо на доказателства е изключение, а не правило и дори да

откажат да ги кредитират не означава, че цялостната бежанската история е недостоверна. Моля да имате предвид, че в днешното съдебно заседание беше приет друг писмен документ, удостоверяващ факта, че доверителят ми е обявен за издирване и следва да бъде задържан. Това действително е документ, който не е представен в рамките на административното производство, но е представен до приключване на устните състезания и е обстоятелство, което следва да бъде разгледано. Предвид същността на производството, което не позволява решаване на въпроса по същество и по аргумент от чл. 75, ал. 2 ЗУБ следва да бъдат анализирани всички факти и обстоятелства. Преписката следва да бъде върната и да бъде обсъден и новопредставеният писмен документ. Моля да се произнесете в тази насока.

СЪДЪТ – Защо напуснахте родината си и кога се случи това?

ОСПОРВАЩИЯТ Х. – Напуснах С. и месец септември 2024 г. пристигнах в България. Аз съм под издирване от кюрдските сили.

СЪДЪТ – Защо ви издирват кюрдските сили?

ОСПОРВАЩИЯТ Х. – Нямам представа защо ме преследват. Те управляват района и те пращат на новия режим такива задочни присъди, за да издирват.

СЪДЪТ – Вие кюрд ли сте?

ОСПОРВАЩИЯТ Х. – Арабин съм, не съм кюрд.

СЪДЪТ – А защо кюрдите ви изпращат такива призовки, извършили ли сте нещо?

ОСПОРВАЩИЯТ Х. – Защото те управляват този район и го правят като вид отмъщение.

СЪДЪТ – Как напуснахте С. и откъде минахте?

ОСПОРВАЩИЯТ Х. – Избягах до Т. и от Т. влязох тук.

СЪДЪТ – Какво искате от съда?

ОСПОРВАЩИЯТ Х. – Искам да се отмени решението и да ми се предостави статут на бежанец и хуманитарен статут. Имам и други присъди.

СЪДЪТ – За какво са тези други присъди?

ОСПОРВАЩИЯТ Х. – Не знам, нямам идея.

ЮРИСКОНСУЛТ Х. – Моля да оставите жалбата без уважение на основанията, които са посочени в обжалвания административен акт. В обяснението на оспорващия в протокола на проведеното интервю защо не е напуснал веднага, след като е бил предмет на преследване от страна на кюрдските въоръжени сили, е заявил, че не е имал финансовата възможност. В тази връзка намираме, че ако действително оспорващият е бил подложен на такова преследване със заплаха за неговия живот и здраве, то същият би напуснал незабавно страната си на произход.

**СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 9.42 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

