

Протокол

№

гр. София, 14.10.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,
в публично заседание на 14.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **5232** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.33 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ИЩЦАТА А. И. В. – редовно призована за днешното съдебно заседание, се явява лично и с адв. И., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. И., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, се представлява от прокурор Кирил Димитров.

СТРАНИТЕ / поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба на А. И. В., така както е посочено в разпоредбата за насрочване на делото, с приложения към същата писмени доказателства.

ДОКЛАДВА уточнителна молба, с уточняване на предявения иск, постъпила на 24.06.2021 г.

ДОКЛАДВА писмен отговор на ответника, постъпил на 23.07.2021 г.

ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на ответника, постъпила на 28.07.2021 г., с приложения към същата писмени доказателства под опис.

ДОКЛАДВА изисканото за послужване адм. д. № 10931 от 2020 г. по описа на АССГ. АДВ. И. – Поддържам изцяло исковата молба. Моля да приемете доказателствата. Представям писмени доказателства във връзка с представените от страна на ответника писмени доказателства – трудов договор от 02.11.2020 г., уведомление по чл. 62, ал. 5 от КТ, 2 справки за актуално състояние на [фирма], което дружество е правоприменник на [фирма]. Представям договор за правна защита и съдействие заедно с платежно нареждане за изплатена сума в размер на 500 лева. Водим допуснатите свидетели, които се намират извън залата.

ЮРК. И. – Оспорвам исковата молба и поддържам представения от нас писмен отговор. Считаю, че днес представените доказателства от защитата на ищцата не следва да бъдат приети, тъй като предмет на спора е настъпили неимуществени вреди. Те е следвало да бъдат представени към исковата молба, че тя е собственик на каквото и да е дружество. Същите са с преклузиран срок за подаване и не следва да бъдат приемани от Ваша страна. Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

ПРОКУРОРЪТ – Да се приемат представените документи като писмени доказателства. Не е преклузиран срока за представяне на доказателства.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с исковата молба писмени доказателства.

ПРИЕМА представените с молба на ответника от 28.07.2021 г. писмени доказателства по опис.

ПРИЕМА за послужване адм. д. № 10931 от 2020 г. по описа на АССГ.

ПРИЕМА днес представените от страна на ищеца писмени доказателства, като по отношение на тяхната относимост към спора съдът ще се произнесе с крайния съдебен акт.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на допуснатите свидетели.

В залата се въведе свид. В..

СЪДЪТ сменя самоличността му

К. И. В. – ЕГН [ЕГН], българин, български гражданин, съпруг съм на ищцата В., неосъждан, без дела със СДВР.

СЪДЪТ предупреди свидетеля за наказателната отговорност.

СВИДЕТЕЛЯТ обеща да каже истината.

СЪДЪТ указва на ищеца, че може да откаже да дава показания.

СВИДЕТЕЛЯТ заяви, че желае да дава показания.

СВИДЕТЕЛЯТ – Съпругата ми притежаваше лек автомобил А. А4 с рег. № С 2380, не си спомням последните букви. Знам, че на автомобила му бяха снети регистрационните номера. Това стана 2020 г., м. октомври. Не знам за какво стана това. Номерата се върнаха 2021 г., м. април. Имаме още един автомобил в семейството. Този автомобил го ползвам аз. Занимавам се с ресторантьорски бизнес. Другият автомобил е „Тойота“ CHR. Тя ползваше автомобила за доставки на храна. Освен това тя е хореограф. Имаше различни групи за народни танци около С. и тя обикаляше из страната и софийска област. Когато нямаше автомобил беше много трудно за нея. Ползваха се автомобили на роднини, на приятели, таксита ползваше. Доста често ревеше, беше нервна, което се отразяваше и в семейството. Съпругата ми

освен че е хореограф, тя е и готвач в ресторант „Ф.“, който е собствен семеен ресторант. Намира се в[жк], в Северния парк. Ежедневно се налагаше да ползва съпругата ми познати и роднини за да я закарат по задачите. Не съм предоставял моя автомобил, тъй като в началото на тази година беше в ремонт някъде 5-6 месеца. Доста често молехме приятели да я закарат до С.. Тя беше притеснена и доста разстроена от това, не можеше да повярва, че може да ѝ се случи такова нещо. Ремонта го правих в официален сервиз на „Тойота“ и ако изиска съдът от там могат да му предоставят информация колко време е продължил ремонта.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

В залата се въведе свид. К..

СНЕМА самоличността му

Т. В. К. – ЕГН [ЕГН], българин, български гражданин, осъждан съм отдавна, но мисля, че съм реабилитиран, не е за лъжесвидетелстване осъждането, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди свидетелят за наказателната отговорност.

СВИДЕТЕЛЯТ обеща да каже истината.

СЪДЪТ върна документа за самоличност на свидетеля.

СВИДЕТЕЛЯТ – Познавам ищцата В. и нейният съпруг от около 10 години, дори и повече. Те имат семейно заведение, което се намира в ж.к. Свобода. Заведението се казва „Ф.“. Тя също е хореограф на група за народни танци, която се казва „Моето либе“. Аз карах автомобила ѝ когато му свалиха номерата. Върнаха ги някъде между седмия и осмия месец след тази случка. Знам, че семейството имаха още един автомобил, на който по това време, когато бяха снети номерата се намираше в сервиз. Беше автомобил „Тойота“. Аз имам автомобил. Понеже съм почти всеки ден с тях знам, че снемането на регистрационните номера на автомобила на г-жа В. ѝ се отрази много зле. Тя ме молеше постоянно да я карам – и за танците, и за зареждане със стоки за заведението. Моят автомобил е „БМВ“, с голям багажник. Купувахме продукти за заведението с нея – плодове, зеленчуци. Стоката купувахме от различни места – от „Метро“, от борси. Ходили сме в С., в Г., в С., К. във връзка с хореографската ѝ дейност. Не си спомням точно какви други хора я возеха тогава, аз по принцип съм шофьор, но точно тогава бях без работа и имах свободно време да я карам. На г-жа В. ѝ беше доста неудобно от това, че се налагаше да я возя. Тя ми даваше пари за гориво, както и допълнително за това, че ми отнема времето. Чувстваше се подтисната от това, че няма автомобил.

СЪДЪТ освободи свидетелят от залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме други доказателствени искания. Няма да сочим други доказателства.

СЪДЪТ, с оглед липсата на доказателствени искания намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. И. – Моля да уважите исковата претенция по подробно описаните в исковата молба съображения, които се подкрепят от разпитаните в днешното съдебно заседание двама свидетели, които считам, че по несъмнен начин установиха, че доверителката ми е претърпяла неимуществени вреди във връзка със снемане на регистрационните номера. Претендирам разноски, за които представям списък.

ИЩЦАТА – Присъединявам се към казаното от адвоката ми.

ЮРК. И. – Моля да оставите без уважение исковата претенция. Считаю, че по делото не се ангажираха доказателства за конкретни негативни преживявания от нейна страна, които да бъдат комуникативни преживявания, свързани със сваляне на номерата от автомобила ѝ. Считаю, че дадените показания от страна на нейния съпруг са пристрастни. Същите не кореспондират с доказателства за негативни емоции, претърпени от ищцата. Към датата на случката, а и към датата на подаване от наша страна на писмения отговор в Търговския регистър на името на ищцата бяха 2 дружества. Дружеството „А. и Ко“ няма как ищцата да прехвърли на своя съпруг, тъй като тя не е собственик. Подробни съображения са изложени в писмения отговор. Моля да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в полза на СДВР. Възразявам за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ – Моля да уважите иска не в пълния му размер, но по справедливост. Няма значение дали ищцата е била собственик или само ползвател на процесното МПС. В резултат на незаконосъобразната deregистрация тя е претърпяла нематериални вреди.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.02 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: