

# РЕШЕНИЕ

№ 6591

гр. София, 11.11.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 15.10.2021 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Радостин Радков

**ЧЛЕНОВЕ:** Маргарита Немска

Анета Юргакиева

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **8515** по описа за **2021** година докладвано от съдия Анета Юргакиева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е по Глава дванадесета от АПК във вр. с чл. 63, ал.1, изречение второ от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на С. П. З., действащ чрез адв. А. Н., срещу решение на СРС, НО, 121 състав, постановено по НАХД № 3533/2021 г., с която е потвърдено Наказателно постановление (НП) № 5 от 05.03.2019 г. на директора на Столична Дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“.

Касаторът иска издаденото НП да бъде отменено като незаконосъобразно, неправилно и несправедливо, постановено в противоречие с материалния и процесуалния закон. Конкретно се сочи, че в производството пред районния съд е бил разпитан актосъставителя, но не и свидетел на нарушението, тъй като такъв няма, каквото възражение е направил и пред районния съд. В съдебното заседание касаторът не се явява и не се представлява.

Ответникът по касационната жалба не изпраща представител в съдебното заседание и не ангажира становище по делото.

Прокурорът от СГП дава заключение, че касационната жалба е неоснователна.

Административен съд София-град, I касационен състав, като взе предвид посочените в жалбата касационни основания и заключението на прокурора, и като извърши дължимата служебна проверка съгласно чл.218,ал.2 от АПК, направи следните изводи:

Касационната жалба е подадена в срок, от надлежна страна и е процесуално допустима.

Разгледана по същество, същата е неоснователна.

С процесното наказателно постановление № 5 от 03.05.2019 г., на С. П. З. е наложено на основание чл.24, ал.2 от Наредба № 8121з-647/01.10.2014г. за правилата и нормите за безопасност при експлоатация на обектите / Наредба № 8121з-647/01.10.2014г./ и чл.265, ал.1 от ЗМВР административно наказание „глоба“ в размер на 200 лв. за нарушение на чл.15, ал.1 от Наредба № 8121з-647/01.10.2014г. – за това, че на 16.01.2019г. в магазин, находящ се в [населено място], [улица], като управител на [фирма] касаторът не е оборудвал обекта с пожаротехнически средства /пожарогасители/ по вид и количество, съгласно Приложение №2 към чл.3, ал.2 от Наредба № Из-1971 за СТПНОБП.

За да потвърди НП, районният съд е приел, че административнонаказателната отговорност на касатора е законосъобразно ангажирана, тъй като АУАН и НП са издадени от компетентни органи и съдържат необходимите реквизити, спазени са сроковете по чл.34 от ЗАНН, не са допуснати съществени процесуални нарушения в хода на административнонаказателното производство, извършването на деянието е безспорно установено и правилно квалифицирано, а наложеното за него административно наказание е определено в предвидения за него минимален размер и няма основание за прилагането на чл.28 ЗАНН.

Решението на СРС е валидно, допустимо и правилно.

Вярно и точно районният съд е установил фактическата обстановка, която в пълна степен се подкрепя от събраните по делото доказателства. За попълването на делото с доказателства съдът е проявил необходимата процесуална активност, като е осигурил на страните пълна и равна процесуална възможност да обосноват и докажат защитните си тези. Въз основа на обективен, цялостен и съвкупен анализ на доказателствата съдът е формирал обосновани правни изводи, като е приел за осъществен състава на административното нарушение, за което е наложено административното наказание, и правилно е приложил материалния закон. Касационната инстанция възприема изцяло мотивите на районния съд като правилни и обосновани, поради което не намира за необходимо да ги преповтаря.

Лишени от конкретика и неоснователни по същество са твърденията в касационната жалба за неправилност на решението на районния съд, както и за незаконосъобразност на наказателното постановление. Не е налице и явна несправедливост на наложеното наказание, доколкото същото е в минималния предвиден размер и случаят не е маловажен, предвид пълната липса на каквито и да било оборудване за гасене на пожар в търговския обект.

Не са допуснати сочените в касационната жалба нарушения, представляващи касационни основания по чл. 348, ал.1 НПК, поради което решението на СРС следва да бъде оставено в сила.

С оглед на горното и на основание чл. 221, ал.2, предл. първо във вр. с чл. 63 ЗАНН, Административен съд София- град, I касационен състав

**Р Е Ш И:**

**ОСТАВЯ В СИЛА** Решение № 20146066 от 25.06.2021г., постановено от Софийския районен съд, Наказателно отделение, 121 състав, по НАХД № 3533/2021 г.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: