

# Протокол

№

гр. София, 19.05.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,**  
в публично заседание на 19.05.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Даниела Гунева**

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **827** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК на именното повикване в 15:05 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - М. А. М. Х. редовно призован, явява се лично и с адв. С., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ - С. Д. Д. - НАЧАЛНИК РУ КЪМ ОДМВР С., РУ Н. З. редовно призован, не се представлява.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Адв. С.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

## О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложенията към нея, както и постъпилата административна преписка.

ДОКЛАДВА писмо от Областна дирекция МВР – С., районно управление – Н. З., постъпило на 21.04.2022г., с което изпращат заверено копие на Заповед №343з-86/20.01.2017г. на директора на ОДМВР – С..

ДОКЛАДВА становище от главен инспектор С. Д., постъпило на 27.04.2022г., в което заявява, че не може да се яви в съдебно заседание. Не възразява да се даде ход на делото. Представя и моли да се приемат по делото заверени копия на Заповед №343з-86/20.01.2017г. и Заповед №343з-3031/31.12.2021г. в случай, че се даде ход по същество на делото, моли да се постанови съдебен акт, с който да се потвърди като

законосъобразна заповедта за прилагане на ПАМ.

АДВ. С.: Поддържам жалбата. Да се приемат приложените към нея и административната преписка писмени доказателства. Да се приемат и допълнителните доказателства. Прилагам и моля да се приемат два броя постановления на прокуратурата. Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

По доказателствата, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА представените заповеди и представените в днешното съдебно заседание от жалбоподателя писмени доказателства.

АДВ. С.: Няма да соча други доказателства и нямам искане по доказателствата.

С оглед изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. С.: Моля да се отмени заповедта, като незаконосъобразна и в нарушение на процесуалните правила, както и в нарушение на Наредба №1 за реда за установяване на концентрация на алкохол в кръвта и/или наркотични вещества и техни аналози. Съображенията ми в тази насока са следните: Относно наредбата има множество нарушения – по чл.3, ал.3 от наредбата, липсват стикерите, които придружават талона. Съгласно чл.5 от наредбата няма протокол, който да удостоверява външните признаци или белези на шофьора. Съгласно чл.7, ал.2 – дори и лицето, което да отказва да даде кръвна проба, това трябва да се направи пред медицинско лице и този отказ да се впише в журнала, което не се е случило. Нарушен е и чл.8 – протоколът се издава в 2 екземпляра, като един се дава на извършителя, какъвто не е изготвен. Освен това нарушени са и правата му като чужд гражданин. Съгласно чл.94, ал.1 от НПК не му е назначен преводач. Същият макар и да разбира български език все пак е чужд гражданин и е поискал адвокат, но такъв не му е осигурен. Освен това служителите са го накарали да подпише талон за медицинско изследване, в който полицейските служители твърдят, че той е отказал да даде кръвна проба, но всъщност същият е написал думите „присмам наказанието“, което по-късно е поправено от самия полицейски служител. От това става ясно, че в същност подзащитникът ми не е разбирал какво прави, а просто пише под диктовка буква по буква, диктувано от самия полицейски служител, тъй като евентуалното му противопоставяне на полицейски служител би било заплаха за него, тъй като същите са го нагрубявали, докато протича проверката. Представям на съда декларация №2 към чл.18, ал. 2, като същото е попълнено там, където се попълва за самите български граждани, а графата за попълване на чуждестранен гражданин е останала празна. Освен това липсват и редица документи - като протокол за оглед на вещественото доказателство, протокол за обиск и протокол за изземване, протокол за доброволно предаване все такива, които са описани по чл.136 НПК. Има и богата съдебна

практика по отношение на това, че липсата дори и на един документ от изброените, води до нищожност на обвинението. Това е тълкувателно решение на ВКС №28/24.04.2018г. Считам, че основанията за отмяна на Заповедта са множество. Дори и лицето да не е пожелало да има преводач, в случая те са били длъжни да му предоставят. Моля да отмените оспорената заповед. Моля да ми бъдат присъдени направените по делото разноски в размер на 650 лв. - адвокатски хонорар.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:22 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: