

Протокол

№

гр. София, 12.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,
в публично заседание на 12.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анастасия Хитова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **5313** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване след изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във вр. с разпоредбите на чл. 144 от АПК в 13.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ЕКВИНОКС ПРОПЪРТИС“ ЕООД, редовно уведомен, се представлява от адвокат М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ОБЛАСТНА ДИРЕКЦИЯ "ЗЕМЕДЕЛИЕ" – Р., редовно уведомен, се представлява от юрисконсулт И., с пълномощно от днес.

СГП редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. А. М., редовно уведомена, се явява лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. И. Б., редовно уведомена, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила СТЕ на 22.12.2022 г.

ДОКЛАДВА постъпила ССЕ на 30.01.2023 г.

ДОКЛАДВА молба от 01.02.2023 г. от ответника.

ДОКЛАДВА молба от 03.02.2023 г. от жалбоподателя, с приложения към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от 09.02.2023 г. от жалбоподателя, с приложен към нея препис от молба от 03.02.2023 г. и писмени доказателства за ответника и вещото лице.

ДОКЛАДВА становище от 17.03.2023 г. от ответника.

АДВОКАТ М. – Да пристъпим към разпит на вещите лица.

ЮРИСКОНСУЛТ И. – Да пристъпим към разпит на вещите лица.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на вещото лице, изготвило ССЕ.

СНЕМА самоличността на вещото лице С. А. М., 53 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност, която носи по чл.291 от НК за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВОКАТ М. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

В отговор на въпроси на юрисконсулт И. вещото лице каза– Фактура може да се издаде преди и след плащането. Пет дни след издаване на касовия бон е регламентирано издаването на фактура, но тя може да бъде издадена и по-рано, преди да е извършено самото плащане. Собствеността може да бъде прехвърлена, а плащането дори да се извърши на по-късен етап.

ЮРИСКОНСУЛТ И. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представеното заключение на вещото лице М. като обективно и компетентно изготвено.

На вещото лице да се изплати от внесения депозит.

Издаде се РКО в размер на 400,00 лв.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на вещото лице, изготвило СТЕ.

СНЕМА самоличността на вещото лице А. И. Б., 55 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност, която носи по чл.291 от НК за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б. – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

С допълнително представената молба от жалбоподателя е приложено Приложение 1 – приемно-предавателен протокол акт обр. 19, с което се установяват извършени работи, които подлежат на заплащане. Същият не представлява строителен документ по нормативната уредба, а е документ, свързан с разплащанията. Протоколът е от 10.05.2022 г., с което се удостоверява изграждането на въпросната инсталация.

В отговор на въпроси на адвокат М. вещото лице каза – Датата за изпълнение на СМР би следвало да бъде преди приемно-предавателния протокол от 10.05.2022 г., тъй като с този протокол се удостоверяват извършени работи, които подлежат на разплащане. Срокът за изпълнение на СМР по договора е един месец. В материалите по делото има снимков материал от проверката, който е приложен и на него не се виждат вентилационни инсталации.

АДВОКАТ М. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

В отговор на въпроси на юрисконсулт И. вещото лице каза – Поддържам заключението, дадено в т. 3.

ЮРИСКОНСУЛТ И. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представеното заключение на вещото лице Б. като обективно и компетентно

изготвено.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнаграждение на вещото лице в размер на 607,05 лв. съгласно представената справка-декларация.

Издаде се РКО за сумата от 400,00 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 5-дневен срок от днес да довнесе сумата от 207,05 лв.

ЮРИСКОНСУЛТ И. – Водим допуснатия свидетел.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на допуснатия свидетел.

СНЕМА самоличността на свидетеля Ц. П. Д. 37 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 290 НК за даване на неверни показания.

Свидетелят обеща да даде верни показания.

В отговор на въпроси на съда свидетелят Д. каза – Ответникът ми е работодател. Работя като старши юриконсулт в администрацията и по отношение на подаденото заявление от 26.04.2022 г. на дружество „Еквинокс Пропъртис“ ЕООД бях назначена като председател на комисията, която извърши проверка на дружеството жалбоподател.

В отговор на въпроси на юриконсулт И. свидетелят Д. каза – Когато постъпи заявлението от жалбоподателя с дата 26.04.2022 г., комисията се събра да прегледа постъпилите документи заедно със заявлението. След преценка, че същите отговарят на закона, уведомихме директора на администрацията, който издаде нарочна заповед да се извърши проверка – оглед на място, тъй като документално всичко беше наред. За тази проверка сме поддържали постоянно контакти с представителя, който беше посочен в заявлението на дружеството. Уведомяван е по телефона за проверката, като проверката се извърши на 12.05.2022 г. в обекта, който е посочен в документите от дружеството. Всичко, което видяхме на място, е описано в констативния протокол. Аз като председател също присъствах на тази проверка. Комисията няма за задължение да уведомява лицата заявители по такива заявления по ЗТТСТИ какви обекти да наемат или да ползват. Има само задължение да следи и да осъществява контрол за спазване на закона и актовете по неговото прилагане съобразно подзаконовите нормативни актове. В обекта се видя, че липсват климатични и вентилационни инсталации.

ЮРИСКОНСУЛТ И. – Нямам повече въпроси.

В отговор на въпроси на адвокат М. свидетелят Д. каза – Констативният протокол е съставен след извършване на огледа, когато се върнахме в администрацията, на същия ден, като до края на деня беше предоставен и сме го докладвали на директора на Областна дирекция „Земеделие“, ведно със снимковия материал в изпълнение на заповедта за извършване на оглед. На място на проверката присъстваше упълномощен представител от дружеството, като уведомихме същия, че за проверката ще бъде съставен констативен протокол и дружеството ще получи акта на органа в законния срок. Не сме го представили, защото той не е бил изготвен. Той се изготви след като се върнахме от огледа. На място не сме го изготвяли в обекта.

АДВОКАТ М. – Нямам повече въпроси.

В отговори на въпроси на съда свидетелят Д. каза – След като изготвихме констативния протокол същият не беше предоставен на представител на дружеството жалбоподател.

Съдът освободи свидетеля Д..

АДВОКАТ М. – Нямам други доказателствени искания.
ЮРИСКОНСУЛТ И. – Нямам други доказателствени искания.
По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА всички представени до настоящия момент по делото писмени доказателства.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВОКАТ М. – Моля да отмените издадения отказ за издаване на разрешение за изкупуване на суров тютюн. Моля да ни присъдите направените в настоящото производство разноски, включително и за адвокатско възнаграждение, за което представям списък на разноските по чл. 80 ГПК. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРИСКОНСУЛТ И. – Оспорваме жалбата. Същата е неоснователна и моля да я отхвърлите. Оспорваният отказ е правилен и законосъобразен, постановен от компетентен орган в изискуемата форма при спазване на материалния закон и административнопроизводствените правила. Считаме, че частните документи, които са представени като доказателства по делото – договор за строителство и фактури, по никакъв начин не могат да се противопоставят на официалната доказателствена сила на констативния протокол, който е издаден от длъжностни лица в кръга на тяхната служба, към който неразделна част са снимки, които са обективирали реалното състояние на складовия обект към момента на проверката. Този констативен протокол е спомагателен такъв за крайния акт, който е процесният отказ и специалният закон ЗТТСТИ и Наредбата за изискванията за складовите обекти не предвижда същият да бъде предоставен на лицето, нито да бъде самостоятелно оспорван. Правото на защита на жалбоподателя не е застрашено, тъй като той се е възползвал от съдебната си защита. Моля за срок за писмени бележки. Моля да ни бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪД ПРЕДОСТАВИ 7-дневен срок от днес на страните за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.53 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: