

# Протокол

№

гр. София, 02.06.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,**  
в публично заседание на 02.06.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Даниела Гунева**

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **951** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК на именното повикване в 15:43 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - АГЕНЦИЯ „МИТНИЦИ“ ЧРЕЗ ДИРЕКТОРА И ПРОЦЕСУАЛНИЯ ПРЕДСТАВИТЕЛ ЮРИСКОНСУЛТ И. И. редовно призован, представлява се от юрк. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ДОБРО УПРАВЛЕНИЕ“ И РЪКОВОДИТЕЛ НА УО НА ОП „ДУ“ редовно призован, представлява се от експерт К., с пълномощно от днес, представя и заповед.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

## О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложенията към нея, както и постъпилата административна преписка + 1 бр. приложение.

ДОКЛАДВА становище на ответника, постъпило на 23.03.2022г., с което се противопоставя на допускането на ССчЕ.

ЮРК. И.: Поддържам жалбата. Да се приемат приложенията към нея и административната преписка писмени доказателства. Представям в днешното съдебно заседание допълнителни доказателства. Това са финансов отчет №2 и №3, по които Агенция „Митници“ е направила искания за плащане по договора, които са били

верифицирани. Органът ги е верифицирал като допустими и като разходи, които са направени в съответствие с приложимото законодателство на ЕС и на Закона за обществените поръчки. Другият документ е доклад за предоставени резултати от проверката, от съдържанието на които се установява, че при три други процедури, в които е поставено изискване за представяне от страна на участниците в офертите на сертификати ISO 20 000-1 и ISO 27001, няма нарушения на чл.49 от Закона за обществените поръчки и на чл.2 от същия закон. Прилагам и становище от извършен предварителен контрол на Агенцията по обществени поръчки от 25.05.2022г. В това становище не е констатирано нарушение при обявяване на процедурата на обществената поръчка. Процедурата, която е предмет на тази проверка не е публична към настоящия момент, но техническите спецификации, съдържащи изискването се намират в платформата ЦАИС Е. /Централизирана автоматизирана информационна система „Електронни обществени поръчки“/. Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

Експерт К.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Да се приемат днес представените доказателства. Поддържам становището си за недопускане на експертиза. Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

По доказателствата, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства + 1 бр. приложение.

ПРИЕМА днес представените доказателства от жалбоподателя.

ОТХВЪРЛЯ искането на жалбоподателя за допускане на експертиза предвид обстоятелството, че спорът е изцяло правен.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

С оглед изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. И.: Моля да уважите жалбата по съображения, изложени в нея. При условията на евентуалност заявяваме да определите по-малък размер на финансова корекция. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Прилагам списък с разноски. Ще представя писмени бележки в срок.

ЕКСПЕРТ К.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана, и да потвърдите акта на административния органа като правилен и законосъобразен. Обръщам внимание на съда, че А. има компетенции да налага санкция, съгласно административно-наказателните разпоредби на Закона за обществените поръчки. В момента се касае за административен акт, а не за санкция, за мярка, затова е приложима Наредбата за определяне на финансова корекция и становището на методическия орган, което е представено днес и е релевантно към спора. Докладите от

ИАОСЕС, съгласно ЗУСЕСИФ те са одитиращия орган, които след като влезнат на проверка при административния орган съставят констатации. Именно видно от констативният акт констатациите касаят именно доклад на ИАОС ЕС, което опровергава възраженията на жалбоподателя, че сумите са верифицирани като законосъобразни, тъй като се касае за последваща проверка от одитиращия орган. Моля с оглед изхода на спора да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА на жалбоподателя 10 – дневен срок за представяне на писмени бележки по съществуващото на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:57 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: