

Протокол

№

гр. София, 18.09.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав, в публично заседание на 18.09.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Николова

при участието на секретаря Александра Ковачева, като разгледа дело номер **10082** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във връзка с чл.144 от АПК, на именното повикване в 14.58ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛ Б. М., редовно призована се явява лично. Същата представя лична карта, която съдът върна.

ОТВЕТНИКЪТ Изп. директор на АГКК, редовно призован, се представлява от адв М. със заповед за упълномощаване, приложена по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Б. С. М., редовно призован, се явява лично, представя лична карта, която съда върна и се представлява от адв. Д. с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Н. Б. С., редовно призован, не се явява лично, представлява се от адв. Д. с пълномощно от днес.

СЪДЪТ като констатира, че адв. Д. е упълномощена от Б. М. в лично качество и в качеството му на пълномощник на сина му Н. М.

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА Б. М. в срок до следващо съдебно заседание да представи доказателства, че Н. Б. М. му е син, както и че му е пълномощник.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Т. Д., редовно призована, се явява лично, представя лична карта, която съдът върна.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Н. П., редовно призована, явява се лично, представя лична карта, която съдът върна.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д., редовно призована, явява се лично.

Страните /по отделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалба и доказателства към нея.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА отговор от заинтересованите страни М. и С. от 02.04.12г. и доказателства към него.

ДОКЛАДВА писмо от район „М.” от 10.04.12г.

ДОКЛАДВА писмо от 03.05.12г. от ответника и доказателства към него.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателката от 30.05.12г.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: Поддържам жалбата и моля да приемете като доказателство копие от кадастъра, действащ до одобрената кадастрална карта. Да се приемат доказателствата към жалбата и към административната преписка.

АДВ. М.: Оспорвам жалбата. Да се приемат доказателствата от административната преписка. По отношение на днес представено писмено доказателство от жалбоподателката не възразявам да се приеме.

АДВ. Д.: Поддържам становището си, изложено в отговора от 02.04.12г. с малко поправки. По отношение на т.2.1 съм имала предвид, че жалбоподателката в указания срок е пропуснала да означи с регламентиран, трайни знаци границите на имота в съответствие с Наредба №3/05г. Моля да не се приеме днес представеното копие от кадастрален лист от жалбоподателката и да задължите жалбоподателката да представи препис от оригинала със заверка, от който да е видно извадка от кой кадастър е представено от нея доказателство, от коя година е кадастъра.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ Д. И П.: По отношение на жалбата я оспорваме. Да не бъдат приети доказателствата, представени от жалбоподателката и административната преписка. Не съм съгласна с т.3 от жалбата по отношение на отстоянията на съществуващата в моя имот сграда. Представям и моля да приемете писмено становище и доказателства към него. По отношение на представената извадка от кадастъра от жалбоподателката считам, че в него нищо не е отразено по отношение на нашия имот.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: Отхвърлям всички твърдения на адв. Д., тъй като предложеното копие от кадастрален план е със заверка от 1999г. и е по действащия в момента кадастрален план, одобрен 1981г, нещо, на което вещото лице не е обърнало внимание. Откъдето е видно какво е реалното положение на границите между имот №40 и №38. По отношение на днес представените доказателства моля да не се приемат, те нямат отношение към конкретния проблем.

АДВ. М.: Да се приемат доказателствата.

АДВ. Д.: Да се приемат доказателствата.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представената извадка от кадастрален план.

ПРИЕМА днес представените от заинтересованите страни П. и Д. доказателствата.

ПРИЕМА доказателствата към жалбата.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА доказателствата към отговора на заинтересованите страни от 02.04.12г.

ПРИЕМА доказателствата към писмото от 03.05.12г. от ответника.

ДОКЛАДВА СТЕ, изготвена от вещото лице Д..

Съдът пристъпи към снемане самоличността на вещото лице:

В. Б. Д. 62г., неосъждана, бълг. гражданин, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл.291 НК.

Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тъй като не съм взела предвид една заповед от район „П.” и с оглед днес представената скица, извадка от кадастрален план от жалбоподателката, която не съответства на скицата - извадка от кадастрален плана, по която аз съм работила моля да си преработя заключението и в кратък срок да го представя на съда.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: Считам, че вещото лице не е работило по поставени задачи и не възразявам да преработи експертизата, но същото следва да се снабди с необходимите материали за своя сметка.

АДВ. М.: Не се противопоставям на искането на вещото лице да преработи заключението. Действително вещото лице следва да работи по представената заповед от 1998г.

АДВ. Д.: Да се даде възможност на вещо лице да представи ново заключение. Моля с писмена молба да допълня задачите на експертизата и моля да задължите кмета на СО, район „П.” да представи в цветно копие, заверен препис от заповед №РД-09-50 от 23.03.1998г. и кога е влязла в сила и да представи в цветно копие графичната и текстовата ѝ част. Моля също да ми издадете СУ, което да ми послужи пред СО „Н.” от където да се снабдя с копие от заповед №РД - 129 от 21.05.1990г., с която е одобрен действащия план за регулация.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ Д. И П.: Не възразяваме вещото лице да преработи експертизата.

СЪДЪТ като взе предвид изявлението на страните и на вещото лице счита, че на същото следва да се даде възможност да преработи експертизата след събирането на всички изискани от страните доказателства. Предвид това СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ЗАДЪЛЖАВА кмета на СО район П. да представи в 7 дневен срок от съобщението Заповед № РД 09-50 от 23.03.1998г. с цветно копие на графичната и част, кога е влязла същата в сила, както и констативния акт за непълноти и грешки по молба вх. №РД 94-Б-47 от 1998г.

ЗАДЪЛЖАВА СО дирекция „Софийски кадастър” в 7 дневен срок да представи извадка от действащия кадастрален план, кадастрален лист Г-10-8-Б за имот пл. №40 и имот пл. №38. Извадката да бъде в цветно копие и изрично отбелязване, че е действащия кадастрален план.

Да се издаде исканото от адв. Д. СУ, а именно да се снабди същата от СО район „П.” със заверено копие РД -129/21.05.1990г.

ДАВА възможност на вещото лице да преработи експертизата като указва на същото, че експертизата следва да бъде преработена след събиране на горните доказателства и че експертизата следва да бъде изготвена наново.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: Моля да бъде задължен ответника да представи по делото заверено копие на кадастрална карта и кадастрални регистри относно претендираните имоти след изработване на кадастралната карта, към момента на обсъжданията.

АДВ. М.: Считам за неоснователно така, направеното искане, тъй като се обжалва одобрена кадастрална карта, а активно легитимирани и заинтересовани да обжалват

одобрена кадастрална карта са собствениците на имоти. Единствено и за съседните имоти имат право да обжалват. В случая жалбоподателката въвежда доводи за незаконосъобразно заснемане и одобряване на сграда в съседен имот, поради което, считам, че не е активно легитимирана да обжалва за сграда в съседен имот, а само досежно границата жалбата е допустима, но досежно сградата в съседен имот е недопустима жалбата, поради което считам, че е неоснователно искането за представяне на доказателства по приета кадастрална карта, а именно отразяване на сградата в съседен имот. Още повече, че вещото лице е изследвало и този въпрос.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: Възражявам срещу изказването на адв. М., тъй като те не са се произнесли по моето заявление вх. №94-6527-451 от 11.06.10г. по картата. Считам, че имам интерес, тъй като в предварителния проект, който беше обявен в кметство на [населено място] за обсъждане в имот пл. №4573 имаше отразени две сгради долепени една до друга като едната от тях беше на по - малко от 3 м. отстояние от граничната линия с моя имот. Опасенията са ми свързани с това, че в един бъдещ период е възможно този проект да бъде използван като действаща кадастрална карта за имот пл. №4573, поради това искам да се представи извадка от тази изработена кадастрална карта към момента на обсъжданията.

АДВ. М.: Може да се представи такава извадка, но считам, че същото е неотносимо към спора, тъй като се обжалва одобрена кадастрална карта. Жалбоподателката не е активно легитимирана да обжалва одобрена, кадастрална карта в частта за сграда в съседен имот. Не възражявам да представя препис - извлечение от протокола на комисията по чл. 47 З. и по повод депозирано заявление относно тези сгради и депозираното от жалбоподателката възражение №94-6527-451 от 11.06.10г.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 7 дневен срок, считано от днес да представи по делото заверено копие от проекта на кадастралната карта, изложена за обществено обсъждане по отношение на имоти 44063.6223.40 и 44063.6223.4572, възражение №94-6527-451 от 11.06.10г., както и протокола от заседание на комисията по чл.47 З..

ДАВА възможност на адв. Д. в 7 дневен срок, считано от днес да представи в писмена молба с препис за ответника допълнителни задачи към експертизата.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 20.11.2012г. от 15.00ч., за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.51ч.

Административен съдия:

Секретар:

